

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Игнатова И.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.05.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №93365, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №93365 на полезную модель «Ручка для бутылки» выдан по заявке №2009147407/22 с приоритетом от 21.12.2009 на имя ООО «ПластБизнес» и Тарханова В.Г. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Ручка для бутылки, включающая базовое кольцо и петлеобразную ручку, соединенную с внешней поверхностью базового кольца, причем базовое кольцо снабжено внутренней стенкой, имеющей форму усеченного конуса и выполненной из отдельных лепестков, расположенных с зазорами относительно соседних лепестков, отличающаяся тем, что она имеет, по меньшей мере, один сигнальный лепесток внутренней стенки, выполненный иной относительно других лепестков формы.

2. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет отверстие.

3. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный

лепесток внутренней стенки имеет меньшую относительно других лепестков ширину.

4. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет форму перевернутой трапеции, расположенной противоположно другим лепесткам.

5. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет, по меньшей мере, один фигурный край.

6. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет большую относительно других лепестков ширину.

7. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет меньшую относительно других высоту.

8. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки выполнен в форме несимметричной трапеции.

9. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет треугольную форму.

10. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет округлую форму.

11. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки разделен прорезью на две части.

12. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что сигнальный лепесток внутренней стенки имеет v-образный вырез на верхнем крае.

13. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что петлеобразная ручка выполнена трапецеидальной формы, причем меньшим основанием трапеции она соединена с внешней поверхностью базового кольца.

11. Ручка для бутылки по п.13, отличающаяся тем, что большее основание трапеции выполнено фигурным в форме трех последовательно расположенных дуг окружностей, сопряженных между собой по

окружностям.

15. Ручка для бутылки по п.13, отличающаяся тем, что большее основание трапеции выполнено фигурным в форме двух последовательно расположенных дуг окружностей, сопряженных между собой по окружности.

16. Ручка для бутылки по п.13, отличающаяся тем, что большее основание трапеции выполнено прямым.

17. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что петлеобразная ручка выполнена с ребром жесткости, расположенным по наружной поверхности ручки.

18. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что базовое кольцо выполнено с ребром жесткости, расположенным по его наружной поверхности.

19. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что базовое кольцо снабжено вертикальными выступами с наружной стороны, расположенными с противоположной стороны от петлеобразной ручки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Заявка №2009138363 на патент Российской Федерации №96560 на полезную модель с датой подачи 19.10.2009 и датой публикации 10.08.2010 – далее [1];

- Схема работы автомата для надевания ручек на бутылки - далее [2];

- Кожухов И.Б. и др. Справочник по математике. Москва, «Лист», 1999, стр. 372 – 373 - далее [3];

- Сведения из Интернет - далее [4].

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта и зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из технического решения по патентному документу [1].

В возражении также обращается внимание на то, что технический результат от реализации полезной модели по оспариваемому патенту заключается в «снижении брака при установке ручек на бутылки» и достигается «за счет наличия на ручке сигнального лепестка, представляющего собой «небольшое изменение поверхности внутренней стенки ручки».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, для правильного ориентирования движущейся по конвейеру ручки необходимо, чтобы ручка была выполнена несимметричной, то есть содержала сигнальный лепесток.

Так, согласно странице 4 описания к оспариваемому патенту расположение ручек на конвейере контролируется детектором, луч которого фиксирует любую несимметричность ручки.

На основании вышеуказанных доводов, в возражении сделан вывод о том, что частные случаи выполнения сигнального лепестка, петлеобразной ручки и базового кольца, охарактеризованные признаками зависимых пунктов 4-19 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не влияют на возможность достижения вышеуказанного технического результата, а, следовательно, не являются существенными.

Также необходимо отметить, что на заседании коллегии палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве довода возражения, касающегося несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 09.03.2009 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само,

либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (5) пункта 22.4. Регламента ПМ при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или

Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При этом согласно упомянутому выше ходатайству, представленному лицом, подавшим возражение, анализировались доводы возражения, касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патентного документа [1] известна ручка для бутылки, содержащая

базовое кольцо и петлеобразную ручку, соединенную с внешней поверхностью базового кольца, причем базовое кольцо снабжено внутренней стенкой, имеющей форму усеченного конуса и выполненной из отдельных лепестков, расположенных с зазорами относительно соседних лепестков, причем внутренняя стенка базового кольца содержит, по меньшей мере, один сигнальный лепесток, выполненный иной относительно других лепестков формы.

Таким образом, из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

По поводу справочника [3] необходимо отметить, что указанный словарно-справочный материал приведен в возражении для подтверждения довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается упомянутых в возражении схемы [2] и сведений из Интернет [3], то данные материалы не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку в возражении не приведены документы, подтверждающие общедоступность содержащихся в них сведений до даты приоритета полезной модели по указанному патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Кроме того, следует обратить внимание на то, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1], а

признаки зависимых пунктов 4 – 19 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся частных случаев выполнения сигнального лепестка, базового кольца и петлеобразной ручки не известны из патентного документа [1].

Здесь следует отметить, что в соответствии с описанием к оспариваемому патенту, технический результат полезной модели заключается в «снижении брака при установке ручек на бутылки» и достигается за счет наличия на ручке сигнального лепестка, представляющего собой «небольшое изменение поверхности внутренней стенки ручки» (страница 4 описания к оспариваемому патенту).

Согласно странице 4 описания к оспариваемому патенту расположение ручек на конвейере контролируется лучом детектора, фиксирующим любую несимметричность ручки, причем при «правильном ориентировании движущейся по конвейеру ручки» узкий луч детектора отражается от поверхности сигнального лепестка, а при «неправильном ориентировании» не происходит отражения луча и на автомат для надевания ручек поступает команда на переориентацию ручки (страница 4 описания к оспариваемому патенту).

Таким образом, при «правильном» расположении ручки по оспариваемому патенту на конвейере, луч детектора фиксирует наличие сигнального лепестка на крышке вне зависимости от формы выполнения сигнального лепестка, петлеобразной ручки и базового кольца.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии признаков зависимых пунктов 4 - 19 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся частных случаев выполнения сигнального лепестка, петлеобразной ручки и базового кольца, на технический результат от использования полезной модели по оспариваемому патенту, заключающийся в снижении брака при установке ручек на бутылки.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки зависимых пунктов 4 - 19 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не находятся в причинно-

следственной связи с техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту, то есть не являются существенными.

На основании вышеуказанных доводов, коллегия палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить патентообладателю внести изменения в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 18.05.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №93365 признать недействительным полностью.