

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПП «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.06.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 104929, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 104929 на полезную модель «Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана» выдан по заявке №2009141069/22 с приоритетом от 09.11.2009 на имя ООО «НПП «ЭГО» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один датчик усилия, установленный в одном из шарнирных узлов кранового оборудования и подключенный к управляющему устройству, отличающийся тем, что, по крайней мере, один датчик усилия выполнен в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

2. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен в виде вставки в ось блоков грузозахватного органа.

3. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен в виде вставки в ось крепления одной из проушин гидроцилиндра подъема стрелы, а к управляющему устройству дополнительно подключен датчик угла наклона стрелы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- SU 135621, опубликовано 01.01.1961 - далее [1];
- RU 2140060, опубликовано 20.10.1999 - далее [2];
- US 4752012, опубликовано 21.06.1988 - далее [3].

По мнению лица, подавшего возражение, из каждого технического решения по патентным документам [1] - [3] известны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в отношении признака, характеризующего тип привода грузового крана – «гидравлический», отмечено, что данный признак не является существенным, поскольку не оказывает влияния на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Кроме того, в возражении указано, что признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1], а признаки зависимого пункта 3 формулы - из патентного документа [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (30.08.2011) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в возражении не приведено ни одного источника информации, в котором бы содержалась вся совокупность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, из патентных документов [1] - [3] не известен признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «по крайней мере, один датчик усилия выполнен в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования». В частности, в отзыве отмечено, что в

отличии от устройства по оспариваемому патенту, в устройстве по патентному документу [1] датчик усилия установлен вне шарнирного узла.

При этом патентообладатель в отзыве обратился с просьбой к коллегии палаты по патентным спорам предоставить ему возможность уточнить формулу полезной модели в том случае, если доводы возражения будут признаны убедительными. При этом патентообладатель указал, что формула полезной может быть уточнена путем включения в пункты 1-3 признака из описания к оспариваемому патенту, характеризующего конкретный тип датчика усилия.

В отзыве приведен следующий вариант уточненной формулы полезной модели:

«1. Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один тензометрический датчик усилия, установленный в одном из шарнирных узлов кранового оборудования и подключенный к управляющему устройству, отличающийся тем, что, по крайней мере, один тензометрический датчик усилия выполнен в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

2. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что тензометрический датчик усилия выполнен в виде вставки в ось блоков грузозахватного органа.

3. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что тензометрический датчик усилия выполнен в виде вставки в ось крепления одной из проушин гидроцилиндра подъема стрелы, а к управляющему устройству дополнительно подключен датчик угла наклона стрелы».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения,

экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести

изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы полезной модели, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, действовавшими на дату подачи заявки.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение о том, что тип привода грузового крана – «гидравлический» не является существенным признаком, поскольку не оказывает влияния на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат. Так, согласно описанию к оспариваемому патенту, технический результат, заключающийся в обеспечении ремонтпригодности ограничителя и повышении точности измерения нагрузки, обусловлен исключительно выполнением датчика усилия в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования, т.к. позволяет проверить состояние датчика и, при необходимости, заменить его без демонтажа кранового оборудования вне зависимости от применяемого типа привода (см. абз. 8, 9 на с.2 описания к оспариваемому патенту).

Из патентного документа [1] известен ограничитель нагрузки грузоподъемного крана, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один датчик усилия, установленный в одном из шарнирных узлов кранового оборудования и подключенный к управляющему устройству, при этом датчик усилия выполнен в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

Исходя из изложенного выше можно сделать вывод о том, что ограничитель нагрузки грузоподъемного крана по патентному документу [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Мнение патентообладателя о том, что датчик усилия устройства по патентному документу [1] расположен вне шарнирного узла не соответствует действительности. Так, согласно описанию к патентному документу [1], торсион 10, являющийся силовоспринимающим элементом датчика усилия, расположен именно внутри оси 9 шарнирного узла кранового оборудования (см. фиг.4, абз. 2, 3 на с.1 и абз. 7 на с.2 описания к патентному документу [1]).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

При этом ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа патентных документов [2] и [3] с целью оценки соответствия независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» нецелесообразно.

В отношении представленного в отзыве варианта формулы полезной модели необходимо отметить, что он не может быть принят к рассмотрению.

Так процитированный выше пункт 4.9 Правил ППС предполагает возможность внесения изменений в формулу охранного документа. Однако наличие в представленной патентообладателем формуле признака «тезометрический датчик» (данная информация содержалась в описании оспариваемого патента), ранее в ней не содержащегося, приводит не к изменению формулы полезной модели, с которой выдан оспариваемый патент, а к появлению новой совокупности признаков, которая ранее не характеризовала полезную модель по оспариваемому патенту.

Кроме того, необходимо отметить, что оспариваемый патент был выдан по результатам рассмотрения возражения, поступившего 06.09.2010, в процессе

делопроизводства по которому была скорректирована формула полезной модели (см. формулу оспариваемого патента).

Таким образом, патентообладателю уже была предоставлена возможность для реализации своих процессуальных прав, касающихся корректировки формулы полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 08.06.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 104929 признать недействительным полностью.