

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 24.06.2013 возражение Власова Вячеслава Викторовича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118704, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118704 на полезную модель «Электромагнитореологический управляющий элемент» по заявке № 2012119615/11 с приоритетом от 11.05.2012 выдан на имя Комлевой Оксаны Анатольевны (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Электромагнитореологический управляющий элемент, включающий камеру-корпус, выполненную внутри в форме цилиндра и заполненную рабочей средой, и расположенный в корпусе поршень-катушку, отличающийся тем, что дополнительно содержит два штока, кроме того, камера-корпус заполнена рабочей средой в виде магнитореологической суспензии, поршень-катушка выполнен цельным в виде цилиндра с зазором по центру, с полым каналом для подведения через него магнитопровода к месту наматывания, четырьмя пропускными каналами для переливания рабочей среды из одной поршневой области в

другую и двумя элементами установки штоков, при этом поршень-катушка с установленными в нем по обеим сторонам штоками закреплен в корпусе посредством двух крышек, герметично прижатых к корпусу с помощью элементов крепления.

2. Электромагнитореологический управляющий элемент по п.1, отличающийся тем, что герметизацию управляющего элемента обеспечивают резиновые уплотнители и прокладки, установленные между крышками и штоками и между крышками и корпусом соответственно.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Вывод возражения обосновывается известностью всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники. К возражению приложены копии следующих материалов:

- Комлева О.А. Система автоматического управления с применением электромагнитореологического управляющего элемента / О.А. Комлева А.А Игнатьев // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2011. №3(58). С. 188-191. (далее – [1]);
- Комлева О.А. Оценка точности позиционирования рабочего органа роботизированной системы / О.А Комлева // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2011. №3(58). С. 191-194. (далее – [2]);
- Комлева О.А. Динамическая характеристика электромагнитожидкостного управляющего элемента робототехники / О.А Комлева // Вестник Саратовского

- государственного технического университета. 2010. № 2(45). С. 116-12. (далее – [3]);
- Комлева О.А. Моделирование магнитореологического управляющего элемента в программном комплексе FEMLAB / О.А. Комлева, А.А. Игнатьев // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2011. №2(56). С.225-230. (далее – [4]);
 - Комлева О.А. Автоматизация процесса сборки с применением электромагнитореологического управляющего устройства / О.А. Комлева // Автоматизация и управление в машино- и приборостроении: сб. науч. тр. Саратов: СГТУ, 2010. С.117-120. (далее – [5]);
 - Комлева О.А. Расчет качества системы автоматического управления захватом робота манипулятора с магнитореологическим виброгасителем / О.А.Комлева // Информационные технологии, системы автоматизированного проектирования и автоматизация: сб. ст. II Всерос. конф. Саратов: СГТУ. 2010.С 42-46. (далее – [6]);
 - Комлева О.А. Применение магнитореологической жидкости в управляющих элементах в робототехнических системах промышленных роботов / О.А. Комлева // Научно-техническое творчество: проблемы и перспективы: сб.тр. VI Всерос. конф. Самара: СГТУ, 2011. С.168-172. (далее – [7]);
 - Комлева О.А. Экспериментальные исследования динамических характеристик магнитореологического управляющего элемента / О.А. Комлева // Автоматизация и управление в машино- и приборостроении: сб. науч. тр. Саратов: СГТУ, 2011. С.136-139. (далее – [8]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого да даты заседания

коллегии палаты по патентным спорам (03.07.2014) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, а также заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная

модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В источнике информации [4], опубликованном в июне 2011 года и подписанном в печать 25.06.2011, т.е. более чем за десять месяцев до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, содержатся сведения о конструкции электромагнитореологического управляющего элемента.

Электромагнитореологический управляющий элемент, известный из источника информации [4] (см. рис.1 на странице 226), также как и охарактеризованный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включает в себя камеру-корпус (обозначено позицией 1), поршень-катушку (поз.2), расположенный в корпусе, два штока (поз.4 и 5), каждый из которых установлен в предусмотренном для него элементе поршня-катушки соответственно по обоим сторонам последнего, и две крышки (поз.3), герметично прижатые через прокладки (поз.8) к корпусу с помощью элементов крепления.

На странице 226 источника информации [4] приведена текстовая информация о том, что поршень-катушка выполнен цельным в виде цилиндра с зазором по центру, с полым каналом для подведения через него магнитопровода к месту наматывания, и четырьмя пропускными каналами для переливания рабочей среды из одной поршневой области в другую.

Совместный анализ рисунков 1 и 2 источника информации [4], а также указание в нем на то, что поршень является цилиндрическим, очевидным для специалиста образом указывает на выполнение внутренней поверхности камеры-корпуса в форме цилиндра.

На странице 226 источника информации [4] также приведены сведения о том, что в известном техническом решении «... принцип действия магнитореологического управляющего элемента основан на изменении плотности и вязкости магнитореологической жидкости внутри цилиндра ...». Из сказанного следует, что магнитореологическая жидкость выполняет роль рабочей среды. Кроме того, для специалиста в данной области техники очевидно, что любая магнитореологическая жидкость (см. Стародуюцев Ю.Н., Магнитомягкие материалы. Энциклопедический словарь-справочник. – М.: Техносфера, 2001. страница 245 (далее – [9])) представляет собой суспензию. Таким образом, из источника информации

[4] следует, что известному техническому решению присущ признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту – «... камера-корпус заполнена рабочей средой в виде магнитореологической суспензии ...».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи техническому решению, известному из источника информации [4].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они также присущи техническому решению, описанному на странице 226 источника информации [4].

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [1] – [3] и [5] – [8], приведенные в возражении, не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.06.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 118704 недействительным полностью.