

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное Корденковым М.В. (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 15.01.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 86708, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 86708 на полезную модель «Устройство для обработки воздуха» выдан по заявке № 2009123837/22 с приоритетом от 23.06.2009 на имя Сизикова В.П. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для обработки воздуха, содержащее корпус с входным и выходным окнами, в котором размещены средство для обработки воздуха и вентилятор, отличающееся тем, что корпус выполнен вытянутым по продольной оси, а входное и выходное окна размещены в противоположных коротких стенках корпуса, при этом вентилятор установлен в выходном окне.

2. Устройство для обработки воздуха по п.1, отличающееся тем, что средство для обработки воздуха выполнено в виде бактерицидной газоразрядной ртутной лампы низкого давления и/или ионизатора с электрофильтром.

3. Устройство для обработки воздуха по п.1 или 2, отличающееся тем, что во входном окне установлен фильтр».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражение указано, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из решений, известных из патента на изобретение RU 2306150, опубликованного 20.09.2007 (далее – [1]) и из патента на полезную модель RU 72404, опубликованного 20.04.2008 (далее – [2]). В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту с признаками устройства по патенту [1].

В отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они также известны из патента [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 02.06.2014 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что из патентов [1] и [2] не известен признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту – «корпус выполнен вытянутым по продольной оси».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3. настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой

характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из приведенного в возражении патента [1] известно устройство для обработки (обеззараживания) воздуха, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Данное известное устройство, также как устройство по оспариваемому патенту, содержит вытянутый вдоль продольной оси корпус 1 с входным 2 и выходным 3 окнами, в котором размещены средство 5 для обработки воздуха и вентилятор 11. Входное 2 и выходное 3 окна размещены в противоположных коротких стенках корпуса 1,

при этом вентилятор 11 установлен в выходном окне 3 (см. абз. 6 на с.3 описания, а также иллюстрация к патенту [1]).

При этом относительно мнения патентообладателя об отсутствии информации о признаке «корпус выполнен вытянутым по продольной оси» в патенте [1] целесообразно подчеркнуть, что оно не является правомерным.

На иллюстрации к патенту [1] показан общий вид устройства, корпус 1 которого имеет форму прямоугольника, длина которого примерно в два раза превышает его ширину. На данной иллюстрации также показана продольная ось симметрии корпуса 1. Следует обратить внимание, что параллельно длинной стороне корпуса 1 и продольной оси расположены газоразрядные лампы 5 вытянутой формы. В тексте описания к патенту [1] содержится указание именно на продольное размещение данных ламп внутри корпуса 1 (см. абз. 5 на с.2). Кроме того, корпус 1 характеризуется наличием торцов (см. абз.6 на с.3), т.е. узких поперечных граней, протяжённого объекта, что также свидетельствует о выполнении этого корпуса вытянутой формы.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что из патента [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту, в том виде как она охарактеризована в независимом пункте формулы по указанному патенту, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Также можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента [1].

Так, устройство по патенту [1] характеризуется выполнением средства для обработки воздуха в виде бактерицидной газоразрядной ртутной лампы низкого давления (см. абз. 6 на с.3), наличием в корпусе ионизатора с

электрофильтром (см. абз. 3 на с.3) и расположением фильтра во входном окне (см. абз. 6 на с.3).

Ввиду сделанного выше вывода анализ патента [2] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.01.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 86708 признать недействительным полностью.