

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «СкайАльянс» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2448155, поступившее 09.08.2012, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2448155 на изобретение «Техническое моющее средство» выдан по заявке №2010143293/04 с приоритетом от 25.10.2010 на имя Андреева Геннадия Киприяновича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Техническое моющее средство, содержащее триполифосфат натрия, тринатрийфосфат, кальцинированную соду, щавелевую кислоту, буру техническую и дипроксамин, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит: глицерин, пирофосфат натрия, синтанол, казеиновый клей и натрия сульфат 10-водный при следующем соотношении компонентов, вес. %:

Дипроксамин	7-9
Синтанол	6-8
Глицерин	0,01
Казеиновый клей	1,99
Пирофосфат натрия	2
Натрия сульфат 10-водный	8-10

Бура техническая	4-6
Тринатрийфосфат	20-22
Кальцинированная сода	17-20
Щавелевая кислота	6-8
Триполифосфат натрия	20-21

2. Средство по п. 1, отличающееся тем, что оно применяется в виде водного раствора с концентрацией 0,1-1,0% при pH 9,0».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2229503, опубл. 27.05.2004 (далее – [1]);
- Химический энциклопедический словарь, под ред. Кнунянца И.Л., М.: «Советская энциклопедия», 1983, с.364 (далее – [2]);
- авторское свидетельство SU № 667589, опубл. 15.06.1979 (далее – [3]);
- патентный документ RU № 2193592, опубл. 27.11.2002 (далее – [4]);
- патентный документ RU № 2106400, опубл. 10.03.1998 (далее – [5]);
- патентный документ RU № 2118154, опубл. 27.08.1998 (далее – [6]);
- патентный документ RU № 2297444, опубл. 20.04.2007 (далее – [7]);
- патентный документ RU № 2322230, опубл. 20.04.2008 (далее – [8]);
- Кукушкин Ю., Мыла и моющие средства, дата публикации 28.12.2002 найдено в Интернет <http://n-t.ru/ri/kk/hm10.htm> (далее – [9]);
- патентный документ RU №2098465, опубл. 10.12.1997 (далее – [10]);
- патентный документ RU № 2200188, опубл. 10.09.2002 (далее – [11]);
- патентный документ US № 3888783, опубл.10.06.1975 (далее – [12]);
- патентный документ US № 5145597, опубл.08.09.1992 (далее – [13]);

- Бедрик Б.Г., Чулков П.В., Калашников С.И., Растворители и составы для очистки машин и механизмов, М.: «ХИМИЯ», 1989, с.80-89 (далее – [14]);

- патентный документ US № 4079020, опубл.14.03.1978 (далее – [15]);

- сведения из Интернет на 12л. (далее – [16]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2. Регламента ИЗ; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к ней по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ условию изобретательского уровня соответствует композиция, состоящая, по крайней мере, из двух известных ингредиентов, обеспечивающая синергетический эффект, возможность достижения которого не вытекает из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение, и/или его представитель. Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническая моющая композиция, известная из патентного документа [1] и указанная в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, имеющая то же назначение и содержащая в вес.% :

дипроксамин	7-8,
неонол (неионогенное ПАВ)	7-8,
буру техническую	4-5,
тринатрийфосфат	20-22,
триполифосфат натрия	22-26,
кальцинированную соду	17-20,
щавелевую кислоту	5-7,
натрий сернокислый	8-10
карбоксиметилцеллюлозу	2.

В моющей композиции по патентному документу [1] в качестве ингредиента указан натрий сернокислый (натрия сульфат), а в формуле к оспариваемому патенту в качестве ингредиента указан натрия сульфат 10 – водный.

Вместе с тем, широко известно, что в природе сульфат натрия встречается в виде кристаллогидрата - сульфата натрия 10-водного, который называется глауберовой солью (см. Глинка Н.Л., Общая химия, Л.: «ХИМИЯ» Ленинградское отделение, 1980, с.389 (далее - [17])). При этом безводный сульфат натрия (минерал тенардит) встречается в природе очень редко, поскольку для его сохранения необходимы засушливые пустынные зоны, поскольку он устойчив при температуре выше $32,384^{\circ}\text{C}$, а ниже этой температуры в присутствии воды (в частности влаги) образует кристаллогидрат - сульфат натрия 10 – водный (см. словарь [1]). Таким образом, в нормальных условиях сульфат натрия встречается только в виде кристаллогидрата сульфата натрия 10 – водного.

Исходя из вышеизложенного следует констатировать, что признак в качестве сульфата натрия используют сульфат натрия 10 – водный в количестве 8-10 вес. % присущ моеющему средству по патентному документу [1].

Здесь целесообразно отметить, что при создании моещей композиции по оспариваемому патенту одно неионогенное поверхностно-активное вещество (далее ПАВ) неол замещено на другое неионогенное ПАВ синтанол в тех же количествах, 2 вес. % одной соли фосфорной кислоты (триполифосфата натрия) замещено на 2 вес. % соли другой соли фосфорной кислоты (пирофосфата натрия), 2 вес. % карбоксиметилцеллюлозы замещено на 1,99 вес. % казеинового клея и 0,01 вес.% глицерина.

В описании к оспариваемому патенту указано на возможность достижения следующих технических результатов:

- повышение моещей способности;
- увеличение времени работы рабочего раствора;
- уменьшение скорости коррозии;
- снижение токсичности технического моещего средства;
- минимизация нагрузки на экологические системы
- снижение себестоимости моещего средства;

- универсальность;
- расширение функциональных возможностей для использования в качестве средства первой помощи при наружных травмах.

Следует подчеркнуть, что, как показано выше в настоящем заключении, техническое моющее средство по патентному документу [1] включает те же самые основные ингредиенты, что и моющее средство по оспариваемому патенту и в тех же количествах. Оно обладает повышенной моющей способностью и сниженной токсичностью. В описании к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что: «испытания композиции проводились на ремонтно-механических заводах для мойки двигателей сельхозмашин и тракторов перед ремонтом после разборки. Длительное использование изобретения-композиции на этих заводах, где наиболее тяжелые условия испытаний, показали следующие результаты: надежно очищает поверхности от масляно-жировых, абразивных, солевых отложений и некоторых лакокрасочных загрязнений, способствует коагуляции отходов моечно-очистительной обработки, имеет в своем составе пеногаситель и ингибитор коррозии, полностью пожаро- и взрывобезопасно, при контакте практически не вызывает сухости и покраснения кожного покрова, нетоксична, а малопенящиеся отходы процесса не всплывают на поверхность емкости и оседают в виде ила, облегчая утилизацию и создание малоотходной, экологически чистой технологии при производстве и ремонте машин и приборов». Кроме того, в описании к патентному документу [1] подчеркнуто, что моющее средство по данному патенту обеспечивает энергосберегающую технологию очистки в связи с тем, что используется при температуре 20⁰ С, в то время как другие моющие средства требуют температуры 75⁰С, и только тогда проявляют свои моющие свойства. При этом известная моющая композиция по патентному документу [1], так же как и композиция по оспариваемому патенту имеет тот же класс токсичности (4 класс токсичности), то же самое 100% -ное моющее действие на поверхностях, содержащих те же загрязнения (жировые, абразивные,

солевые), не имеет вторичного загрязнения. Интенсивность съема грязи для моющей композиции, известной из патентного документа [1] – 90%, а моющей композиции по оспариваемому патенту -96%, но этот лучший результат достигается за счет обработки поверхностей при повышенной температуре 40-70⁰ С.

Кроме того, согласно описанию к оспариваемому патенту, вышеуказанные технические результаты достигаются не только за счет состава приведенной в нем композиции, но и за счет того, что ингредиенты моющего средства в процессе его приготовления проходят обработку («подготовка воды квантованием 20-30 кГц/с до температуры 40⁰С, введение всех компонентов в подготовленную воду, перемешивание полученной смеси с одновременным квантованием 20-30 кГц/с до температуры 70⁰С») (см. лист 4 абз. 1 сверху описания к оспариваемому патенту). Однако, признаки, характеризующие особенности подготовки ингредиентов отсутствуют в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, такие технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, как: высокая моющая способность, увеличение времени работы рабочего раствора; уменьшение скорости коррозии, снижение токсичности, минимизация нагрузки на экологические системы, универсальность достигаются в моющей композиции по патентному документу [1].

Что касается такого результата, как снижение себестоимости, то он не носит технический характер (см. подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ).

В отношении указания в оспариваемом патенте на возможность использования технического моющего средства в качестве ранозаживляющего средства при наружных травмах следует отметить, что поскольку назначением композиции по оспариваемому патенту является техническое моющее средство для мойки и обезжиривания загрязненных поверхностей деталей машин, механизмов и агрегатов, ранозаживление

нельзя рассматривать как новую функцию именно технического моющего средства для мойки и обезжиривания загрязненных деталей машин, механизмов и агрегатов. Здесь можно говорить только об использовании моющего средства по оспариваемому патенту по новому назначению – в качестве средства первой помощи при наружных травмах. При этом, в описании к оспариваемому патенту не приведены какие-либо сведения, подтверждающие возможность использования данного средства в качестве ранозаживляющего.

В связи с вышеизложенным, подтверждения известности влияния указанных выше отличительных признаков на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не требуется (см. подпункт (7) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ).

Как было отмечено, моющее средство по оспариваемому патенту отличается от моющего средства по патентному документу [1] использованием в качестве неионогенного ПАВ синтанола вместо неолола.

Из авторского свидетельства [3] известно использование в моющей композиции для обезжиривания металлических деталей неионогенного ПАВ синтанола в том же количестве, что и в средстве по оспариваемому патенту для повышения моющей способности и снижения времени очистки.

Кроме того, из патентного документа [4] известно введение в техническое моющее средство в качестве неионогенного ПАВ или неолола, или синтанола в одинаковых количествах (с. 3, правый столбец, строки 37 – 43, примеры 7 и 8 описания к патентному документу [4]) для обеспечения моющих, эмульгирующих, стабилизирующих и смачивающих свойств.

При этом следует отметить, что при замене неолола в моющей композиции по патентному документу [1] на синталол в моющем средстве по оспариваемому патенту, количество ПАВ (синтанола) в вес. % не изменилось.

Таким образом, неолол и синтанол в моющих композициях выполняют одну и ту же функцию, используются в одних и тех же количествах и

являются взаимозаменяемыми. При этом следует обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту не показана какая - либо специфика использования в качестве неионогенного ПАВ именно синтанола.

Исходя из вышеизложенного следует, что в композиции по оспариваемому патенту одно известное неионогенное ПАВ (неонол) заменено на другое известное неионогенное ПАВ (синтанол) для выполнения одной и той же функции и достижения одинакового технического результата, при этом в уровне техники содержатся сведения о том, что указанные неионогенные ПАВ являются взаимозаменяемыми.

В отношении отличительного признака моющей композиции по оспариваемому патенту, характеризующего содержание в моющей композиции пирофосфата натрия в количестве 2 вес. %, целесообразно отметить следующее.

Моющее средство по патентному документу [1] содержит две соли фосфорной кислоты (триполифосфат натрия 22-26 вес% и тринатрийфосфат 20-22 вес %), а моющее средство по оспариваемому патенту содержит три соли фосфорной кислоты (триполифосфат натрия 20-21 вес%, тринатрийфосфат 20-22 вес.%, пирофосфат натрия 2 вес%), т.е. 2-4 вес.% триполифосфата натрия заменено на 2 вес.% пирофосфата натрия.

Из патентного документа [10] известно использование в моющей композиции солей фосфорной кислоты совместно с ПАВ (синтанолом), при этом соль фосфорной кислоты стабилизирует в течение длительного срока хранения первоначальные моющие свойства средства. В патентном документе [10] содержится информация о том, что в качестве соли фосфорной кислоты применяют или триполифосфат натрия, или тринатрийфосфат натрия, или пирофосфат натрия, т.е. указанные соли фосфорной кислоты выполняют одинаковые функции и являются взаимозаменяемыми активными компонентами, при этом указанные соли фосфорной кислоты используются совместно с неионогенным ПАВ – синтанолом, так же как в композиции по оспариваемому патенту.

Кроме того, из патентного документа [12] известно использование триполифосфата натрия и пирофосфата натрия в технических моющих композициях в качестве активного моющего компонента.

Здесь следует отметить, что моющее средство по патентному документу [1] содержит триполифосфат натрия в большем количестве (22-26 вес.%), чем моющая композиция по оспариваемому патенту (20-22 вес. %), но при этом моющая композиция по оспариваемому патенту содержит в своем составе еще одну соль фосфорной кислоты – пирофосфат натрия в количестве 2 вес %, и с учетом содержания в каждой из композиций еще одной соли фосфорной кислоты - тринатрийфосфата в количестве 20-22 вес.%, общее количество солей фосфорной кислоты как активной составляющей моющей композиции в интервале 42-45 вес.% совпадает. Таким образом, в моющем средстве по оспариваемому патенту, по сравнению с моющей композицией по патентному документу [1], заменено 2 вес.% одного известного фосфата натрия (триполифосфата) на 2 вес. % другого известного фосфата натрия (пирофосфата натрия). С учетом известности их взаимозаменяемости для специалиста в данной области техники такая замена является очевидной.

При этом следует подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыты специфика использования в качестве солей фосфорной кислоты именно трех солей фосфорной кислоты, а указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты достигаются уже при использовании моющей композиции по патентному документу [1], т.е. замена в моющей композиции 2 вес.% одной соли фосфорной кислоты на 2 вес.% другой солью фосфорной кислоты не влияет на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

В отношении отличительного признака моющей композиции по оспариваемому патенту, характеризующего содержание в моющей композиции глицерина в количестве 0,01 вес. %, целесообразно отметить следующее.

Из уровня техники широко известно, что глицерин используется в различных моющих очищающих композициях, в средствах для смягчения кожи рук, в средствах для защиты металлических конструкций от воздействия щелочей, кислот, масел в качестве как гидротропа (вещества, обеспечивающего растворение других компонентов композиции), а также для смягчения кожи рук и для защиты металлических конструкций от воздействия щелочей, кислот, масел.

Так, известно использование глицерина в моющей композиции по патентному документу [4], в средстве для предстерилизационной очистки по патентному документу [7], в средстве для защиты металлических и др. конструкций от воздействия щелочей и кислот по патентному документу [5], в средствах для защиты рук от производственных загрязнений: индустриальных масел, консистентных смазок и др. загрязнений по патентному документу [8].

Следует подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между использованием глицерина в моющем средстве в количестве 0,01 вес % и указанными техническими результатами. В данном описании содержится только общая информация о том, что «глицерин хорошо растворим в воде при 20⁰ С и легко реагирует со многими органическими и неорганическими соединениями, что повышает моющее действие», но как показано выше в настоящем заключении, моющее средство по патентному документу [1] (не содержащее глицерина) обладает хорошими моющими свойствами, т.е. введение глицерина в количестве 0,01 вес.% не влияет на свойства моющей композиции. При этом из патентного документа [8] известно использование глицерина в композициях, содержащих ПАВ именно в количестве от 0 до 3 мас.%

В отношении отличительного признака моющей композиции по оспариваемому патенту, характеризующего содержание в моющей композиции казеинового клея в количестве 1,99 вес. %, целесообразно отметить следующее.

Из уровня техники широко известно введение в моющие средства казеинового клея, который способствует пенообразованию и стойкости пены, предотвращает от повторного отложения загрязнений, но не обладает моющей способностью (см. источник информации [9]). При этом из патентного документа [15] известно введение в моющую композицию казеинового клея в виде казеината натрия (щелочерастворимого казеина) в количестве от 0,25 до 5,0 мас. %.

Замена 2 вес % карбоксиметилцеллюлозы – ингредиента, предотвращающего ресорбцию (повторное отложение загрязнений из моющего раствора на отмытую поверхность) на 0,01 вес.% глицерина и 1,99 вес.% казеинового клея, предотвращающих вторичное загрязнение (с.6 абз. сверху описания к оспариваемому патенту) не может существенно повлиять на свойства моющего средства с учетом того, что все основные ингредиенты и их количественные интервалы в техническом моющем средстве остались прежними. При этом в описании к оспариваемому патенту не раскрыта специфика замены карбоксиметилцеллюлозы на казеиновый клей и глицерин.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что все признаки технического моющего средства по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [2], [11], [14], [16] не анализировались.

Что касается признаков зависимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, то они не характеризуют состав технического моющего средства, а описывают пример его использования.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 09.08.2012, патент РФ на изобретение № 2448155 признать недействительным полностью.