

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 24.09.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Промбизнесгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012704882, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «РЖАННОЕ ВИННО ВОДКА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами кириллицы, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2012704882 с приоритетом от 21.02.2012 на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Роспатентом 26.06.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к следующему:

- заявленное обозначение состоит только из элементов, не обладающих различительной способностью («РЖАННОЕ ВИННО» - вино на основе ржи; «ВОДКА»
- крепкий спиртной напиток, получаемый смешиванием очищенного этилового спирта с водой, см. <http://www.eda-server.ru/vino/251.shtml>,

<http://delaemvino.ru/makewine/366-rzhano-e-vino.html>, Интернет-словари,
<http://slovari.yandex.ru>, <http://dic.academic.ru>, <http://mirslovarei.com>);

- для заявленных товаров 33 класса МКТУ «водка» заявленное обозначение, содержащее в своем составе словесный элемент «вино», способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара;

- заявителем не представлены материалы, доказывающие различительную способность заявленного обозначения, а также сведения о том, что заявленное обозначение воспринимается потребителем как средство индивидуализации товаров заявителя, а не как указание на вид товаров и характеристика их свойств.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 24.09.2013, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- в приведенной экспертизой ссылке <http://delaemvino.ru/makewine/366-rzhano-e-vino.html> речь действительно идет о вине из ржи, однако, получаемый напиток, содержащий не менее 16% алкоголя, не является вином;

- на указанном экспертизой сайте <http://www.eda-server.ru/vino/251.shtml> содержится информация о домашнем старинном ржаном пиве, поэтому данная ссылка не имеет отношения к делу;

- размещенная на сайте <http://delaemvino.ru> информация не подтверждает довод о том, что словесный элемент «РЖАНОЕ ВИНО» указывает на вид товара или его свойства, поскольку свидетельствует о том, что вино – это алкогольный напиток, который изготавливают из винограда или других ягод и плодов, а, кроме того, указанный сайт принадлежит частному лицу, не являющимся экспертом в области виноделия;

- довод экспертизы о том, что элемент «РЖАНОЕ ВИНО» указывает на вид и свойство товара по существу означает, что данное словосочетание является видовым обозначением товара, однако, указанное существующей судебной практикой по вопросу отнесения обозначений к вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида не подтверждается;

- обозначение «РЖАНОЕ ВИНО» является фантазийным словосочетанием, не указывает на вид и свойства товара и не способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара;

- с учетом требований законодательства о защите прав потребителей изготовитель продукции обязан сопровождать ее подробной информацией о товаре, его составе и производителе, поэтому с учетом этих требований, а также с учетом ответственности изготовителя за несоответствующие действительности сведения о товаре, отсутствует вероятность введения в заблуждение потребителя относительно вида и свойств товара, маркированных заявленным обозначением, в гражданском обороте;

- при рассмотрении вопроса о возможности введения потребителя в заблуждения необходимо учитывать сложившуюся практику экспертизы в отношении обозначений, аналогичных заявленному, а именно, регистрацию для товаров 33 класса МКТУ таких товарных знаков как «СТОЛОВОЕ ВИНО №21» (свидетельство №119253), «СТОЛОВОЕ ВИНО №40 ВОДКА» (свидетельство №183191), «СТОЛОВОЕ ВИНО № ВОДКА» (свидетельство №309036), «СТОЛОВОЕ ВИНО №21 ВОДКА» (свидетельство №119404), «СТОЛОВОЕ ВИНО №31 ВОДКА» (свидетельство №158296), «СТОЛОВОЕ ВИНО №32 ВОДКА» (свидетельство №158297);

- вышеуказанные обозначения используются на рынке более 10 лет, при этом отсутствуют случаи введения потребителя в заблуждение каким-либо из приведенных товарных знаков;

- согласно сведениям, полученным из электронной версии книги В.В. Похлебкина «История водки» вплоть до конца XIX века на Руси водка именовалась различными наименованиями - «вино», «хлебное вино», «русское вино», «беленькое», «белое», «монополька», «поповка»;

- в словарях и в настоящее время имеются ссылки на то, что водка является своеобразной формой вина: «Вино» - растительная жидкость, перешедшая третью степень брожения (1. квасное, 2. сахарное, 3. винное, 4. гнилое) и получившая от этого пьяное свойство. Вино хлебное, водка, горячее вино, зелено вино, перегоняемое в кубе

из заквашенного хлебного затора, и при безводной чистоте своей называемое алкоголем, извинью, спиртом, см. Толковый словарь Даля, 1863-1866 гг;

- также необходимо учесть, что в заявленном обозначении в первую очередь воспринимается слово «РЖАНОЕ», являющееся несовместимым со словом «ВИНО»;

- словесный элемент «РЖАНОЕ ВИНО» не вводит потребителя в заблуждение относительно свойств товара, к которым относятся такие критерии как вкус, крепость, вредность (полезность), цена;

- из положений законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции усматривается существование таких понятий как вино (алкогольная продукция с содержанием этилового спирта от 8,5 до 16,5 %, изготавливается только из винограда), ликерное вино (алкогольная продукция с содержанием этилового спирта от 15 до 22%, изготавливается из винограда и иных фруктов) и фруктовое вино (алкогольная продукция с содержанием этилового спирта от 6 до 15%, изготавливается только из фруктов), при этом законодательство не дает определения словосочетанию «ржаное вино».

С учетом изложенного в возражении содержится просьба о регистрации товарного знака по заявке №2012704882 в отношении товара 33 класса МКТУ «водка».

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты (21.02.2012) поступления заявки №2012704882 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не

обладающих различительной способностью, или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

Перечень обозначений, отнесенных к категории не обладающих различительной способностью, изложен в пункте 2.3.1 Правил и не является исчерпывающим. При этом под такими обозначениями следует понимать обозначения, которые в силу своего характера не способны вызывать необходимых и достаточных ассоциаций для выполнения индивидуализирующей функции товарного знака.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указание материала или состава сырья; указание веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий; которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение «РЖАНОЕ ВИНО ВОДКА» по заявке №2012704882 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами кириллицы. Словесные элементы «РЖАНОЕ ВИНО» и «ВОДКА» расположены друг под другом. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Анализ заявленного обозначения показал следующее.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ВОДКА» (Водка – крепкоалкогольный напиток, который получают путем смешивания ректифицированного этилового спирта со специально подготовленной водой с последующей обработкой полученной водно-спиртовой смеси активным (активированным) углем и тщательной фильтрацией, см. Большую энциклопедию в шестидесяти двух томах, М.: «ТЕРРА», 2006 г., т. 9) является неохраняемым элементом, поскольку представляет собой указание на конкретный вид товара 33 класса МКТУ, приведенный в перечне заявки №2012704882. Неохраноспособность словесного элемента «ВОДКА» заявителем не оспаривается.

Заявленное обозначение также включает в свой состав словесный элемент «РЖАНОЕ ВИНО», которое с учетом семантического значения входящих в его состав словесных элементов (вино – сброженный (ферментированный) сок (сусло) любых плодов и ягод, в котором в процессе его брожения полностью или частично

разложился сахар; ржаное – прилагательное от слова рожь (рожь – род одно- и многолетних трав семейства злаковых), см. Большую энциклопедию в шестидесяти двух томах, М.: «ТЕРРА», 2006 г., т. 9, 42) воспринимается как вино, приготовленное из ржи.

Учитывая, что словосочетание «РЖАНОЕ ВИНО» содержит в своем составе описательные характеристики товара, а именно указание на конкретный вид товара 33 класса МКТУ («вино») и его состав («ржаное»), в отношении приведенного в перечне заявки №2012704882 товара 33 класса МКТУ «водка» данный словесный элемент будет восприниматься в качестве ложного указания на вид товара.

Необходимо отметить, что в отличие от таких обозначений как «СТОЛОВОЕ ВИНО» или «ХЛЕБНОЕ ВИНО», словосочетание «РЖАНОЕ ВИНО» никогда не использовалось в качестве синонима слова «водка» (см. работу В.В. Похлебкина «История водки»). Отсутствует данное обозначение в качестве эквивалента водки и в современных словарно-справочных изданиях и нормативных документах, что заявителем не отрицается.

Вместе с тем, обращение к общедоступной информации сети Интернет (см. <http://www.beercult.ru/pofiles/blogs/rzhanoe-vino-eschio-paru-slov;> <http://www.newsalt.ru/detail/?ID=1433;> <http://vinodelie-online.ru/vino-izo-rzhi>) показало, что словосочетание «РЖАНОЕ ВИНО» используется не в качестве обозначения такого крепкого алкогольного напитка как водка, а в качестве наименования экспериментального сорта пива или домашнего вина.

Таким образом, само присутствие в заявленном обозначении таких взаимоисключающих словесных элементов как «РЖАНОЕ ВИНО ВОДКА», а также указание обозначения «РЖАНОЕ ВИНО» на товаре 33 класса МКТУ «водка» способно породить в сознании потребителя ложные, не соответствующие действительности представления о товаре.

Что касается доводов возражения относительно того, что словесный элемент «РЖАНОЕ ВИНО» не является вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, то следует указать, что оспариваемое решение Роспатента от 26.06.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака

обслуживания) по заявке №2012704882 данных оснований не содержало, в связи с чем проведение анализа указанных доводов возражения представляется нецелесообразным.

Таким образом, оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия Палаты по патентным спорам находит обоснованным доводы, изложенные в заключении экспертизы в части несоответствия заявленного обозначения требованиям, регламентированным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегии Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 24.09.2013, оставить в силе решение Роспатента от 26.06.2013.