

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП “НИИМаш” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.07.2012, на решение от 21.02.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009110916/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Пневматический тракт с запорно-регулирующим элементом”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Пневматический тракт с запорно-регулирующим элементом, состоящий из входного участка, собственно запорно-регулирующего элемента и выходного участка, отличающийся тем, что в выходном участке установлен дросселирующий элемент, минимальное сечение которого меньше площади проходного сечения запорно-регулирующего элемента в рабочем состоянии.

2. Пневматический тракт по п.1, отличающийся тем, что дросселирующий элемент выполнен в виде сопла Лаваля.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при

экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 26.12.2011 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения о патентном документе SU 381285, опубл. 07.12.1982 (далее – [1]).

В решении Роспатента отмечено, что: “... в известном устройстве... также как и в заявленном изобретении по п.1, описан проход рабочей среды (по терминологии заявителя – пневматический тракт), который содержит входной участок (это корпус 1, в который подается рабочая среда), собственно золотник 4 (по терминологии заявителя – запорно-регулирующий элемент) и седло 3 (по терминологии заявителя – выходной участок), причем в седле 3 – выходном участке установлен дросселирующий элемент 14. Причем, минимальное сечение дросселирующего элемента 14 меньше площади проходного сечения запорно-регулирующего элемента в рабочем состоянии – это мнение экспертизы основано на том, что этот дросселирующий элемент 14 выполнен в виде сопла Лавалья... Такое выполнение известного устройства... обеспечивает повышение надежности работы запорно-регулирующего элемента при высоких перепадах давления на нем, также как и в заявленном изобретении.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “В формуле заявленного устройства приведено конкретное разделение пневматического тракта на отдельный входной участок, запорно-регулирующий элемент и выходной участок.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.03.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены

оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Из уровня техники известно:

Пневматический – действующий сжатым воздухом (Ожегов С.И., Словарь русского языка, “Советская энциклопедия”, Москва, 1972, с. 482).

Тракт – устройства, сооружения, образующие путь следования чего-нибудь (спец.) (Ожегов С.И., Словарь русского языка, “Советская энциклопедия”, Москва, 1972, с. 741).

Дросселирование – падение давления жидкости, пара или газа при прохождении через дроссель – местное гидродинамическое сопротивление (сужение трубопровода, вентиль, кран и др.), сопровождающееся изменением температуры. Эффект дросселирования используется в холодильных циклах, а также для получения криогенных температур, сжижения газов. Дросселирование широко применяется для измерения и регулирования расхода жидкостей и газов (Политехнический словарь, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с.164)

Как следует из описания заявки, под пневматическим трактом понимается участок пневмосистемы, работающий при высоком давлении любого газа (не только воздуха).

Пневматический тракт с запорно-регулирующим элементом по

независимому пункту формулы заявленного изобретения содержит следующую совокупность существенных признаков:

- наличие входного участка;
- наличие запорно-регулирующего элемента;
- наличие выходного участка;
- в выходном участке установлен дросселирующий элемент;
- минимальное сечение дросселирующего элемента меньше площади проходного сечения запорно-регулирующего элемента в рабочем состоянии.

Из патентного документа [1] известен участок трубопровода (тракт), находящийся под избыточным давлением рабочей среды. Однако, в данном источнике информации нет сведений о том, что рабочей средой является именно газ.

Таким образом, известное из патентного документа [1] решение не является средством того же назначения, что и заявленное изобретение.

Кроме того, из патентного документа [1] не известен признак заявленного изобретения “в выходном участке установлен дросселирующий элемент, минимальное сечение которого меньше площади проходного сечения запорно-регулирующего элемента в рабочем состоянии”.

В связи с вышеизложенным и на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения указанного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение; отчет о дополнительном информационном поиске; словарно-справочные материалы (БСЭ, Москва, “Советская энциклопедия”, 1975, т. 20, с. 65; Новый политехнический словарь, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, с. 389).

В отчете о поиске приведены следующие источники информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ SU 217399, опубл. 07.05.1968 (далее – [2]);
- патентный документ SU 586295, опубл. 30.12.1977 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2121068, опубл. 27.10.1998 (далее – [4]);
- патентный документ US 4782861, опубл. 08.11.1988 (далее – [5]).

При этом, в экспертном заключении отмечено, что признак “в выходном участке установлен дросселирующий элемент, минимальное сечение которого меньше площади проходного сечения запорно-регулирующего элемента в рабочем состоянии” имманентно присущ техническим решениям, сведения о которых содержатся в представленных в отчете о поиске источниках информации.

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя, который в корреспонденции, поступившей в палату по патентным спорам 05.03.2013, отметил, что “... в запросе экспертизы по существу заявке противопоставлено известное устройство по авторскому свидетельству SU 381285 А1. В уведомлении о результатах проверки экспертиза предложила ознакомиться с устройством по патенту US 6357483 В1. Другие источники информации, приведенные в отчете экспертизы об информационном поиске... в решении об отказе в выдаче патента на изобретение не указаны.”

При анализе доводов, представленных в заключении по результатам проведения дополнительного информационного поиска, и доводов заявителя по результатам данного поиска, установлено следующее.

Из патентного документа [5] известен участок системы подачи сжатого газа (тракт) (в описании к данному источнику информации указано, что таким газом может быть, например, кислород), включающий следующие признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения:

- наличие входного участка (позиция 22 – фиг. 4, описание (колонка 4-6) к патентному документу 5);

- наличие запорно-регулирующего элемента (позиции 39, 37, 41, 42, 36, 34, 33, 29, 27, 26, 24, 23 – фиг. 4, описание (колонка 4-6) к патентному документу 5);

- наличие выходного участка (позиция 47 – фиг. 4 к патентному документу 5);

- в выходном участке установлен дросселирующий элемент (регулятор давления 32, фиг. 4, описание (колонка 4-6) к патентному документу 5);

- минимальное сечение дросселирующего элемента меньше площади проходного сечения запорно-регулирующего элемента в рабочем состоянии (указанный признак имманентно присущ регулятору давления 32, т.к. он выполняет свои функции только в том случае, если до него в пневматическом тракте расположен запорно-регулирующий элемент с большей площадью поперечного сечения (см. БСЭ, Москва, “Советская энциклопедия”, 1975, т. 20, с. 65; Новый политехнический словарь, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, с. 389)).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

Таким образом, заявителем не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” по результатам проведения дополнительного поиска.

В связи со сделанным выше выводом, анализ источников информации [2], [3] не проводился.

Что касается признака зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения, то выполнение дросселирующего элемента в виде сопла Лаваля известно из патентного документа [4].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 26.07.2012, изменить решение Роспатента от 21.02.2012 и отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.