

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.12.2012 от компании Отис Элевейтэ Кампэни, США (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.07.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006100338/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Подъемное устройство», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 01.11.2012, в следующей редакции:

«1. Подъемное устройство, снабженное кабиной, установленной с возможностью перемещения внутри шахты по направляющим рельсам консольно относительно них и имеющей отводящий шкив, силовым механизмом приведения в движение кабины по шахте, имеющим ведущий шкив, противовесом, установленным в шахте с возможностью перемещения внутри нее и имеющим отводящий шкив, опорной плитой, на которую установлен силовой механизм в шахте между указанной кабиной и стеной, образующей шахту, и соединительным элементом, установленным с возможностью перемещения по указанным отводящим и ведущему шкивам и приведения указанных противовеса и кабины в движение внутри шахты, при этом оба конца указанного соединительного элемента соединены с концевыми сцепками на указанной опорной плите, отличающееся тем, что указанные ведущий и отводящие шкивы имеют параллельные оси вращения.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ось вращения указанного ведущего шкива расположена между направляющими рельсами».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод обусловлен тем, что решение по независимому пункту заявленной формулы явным образом следуют для специалиста из уровня техники, ввиду известности сведений из следующих источников информации:

- опубликованная заявка US 2002017434 А, опубликована 14.02.2002 г. (далее – [1]);
- опубликованная заявка JP 2002167137 А, опубликована 11.06.2002 (далее – [2]);
- опубликованная заявка US 2002079169 А1, опубликована 27.06.2002 г. (далее – [3]);
- опубликованная заявка JP 2002205888 А, опубликована 23.07.2002 г. (далее – [4]);
- опубликованная заявка DE10154171 А1, опубликована 28.05.2003 г. (далее – [5]);
- Д.Н.Решетов «Детали машин», издание третье, М: Машиностроение, 1974 г. (далее – [6]);
- И.И.Воробьев «Ременные передачи» второе издание, М: Машиностроение, 1979 г. (далее – [7]).

В решении Роспатента отмечено, что ближайшим аналогом предложенного решения является подъемное устройство по патентному документу [1], которое характеризуется большинством признаков независимого пункта формулы заявленного устройства. Признаки независимого пункта формулы предложенного изобретения, отличающие его от ближайшего аналога – «ведущий и отводящие

шкивы имеют параллельные оси вращения», известны из каждого из патентных документов [2] – [5]. При этом сведения из книг [6] и [7] подтверждают известность влияния данных отличительных признаков на указанный в описании к заявке технический результат.

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил согласие с мнением, выраженным в решении Роспатента, в том, что единственным отличием предложенного изобретения по независимому пункту формулы от устройства по патентному документу [1] является, то, что ведущий и отводящие шкивы имеют параллельные оси вращения. Однако, по мнению заявителя, технический результат, заключающийся в исключении скручивания троса, в противопоставленных решениях по патентным документам [2] – [5] достигается не за счет наличия параллельности осей вращения ведущего и отводящего шкивов, а за счет разности основных элементов лифтовой системы по разные стороны шахты. При этом все указанные известные решения не позволяют снизить габариты подъемного устройства с одновременным повышением надежности его работы.

Заявитель представил уточненную формулу изобретения, в которую включил признак: «поперечные центральные сечения всех шкивов расположены в одной плоскости».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (12.06.2003), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 20 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат

подлежащие включению в формулу признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно подъемное устройство, содержащее кабину (2), установленную консольно относительно направляющих рельс (1) с возможностью перемещения по ним и имеющую отводящий шкив (6), силовой механизм (8) приведения в движение кабины по шахте, имеющий ведущий шкив (5), противовес (4), установленный в шахте с возможностью перемещения внутри нее и имеющий отводящий шкив (7), опорную плиту (17), на которую установлен силовой механизм (8) в шахте между указанной кабиной и стеной, образующей шахту, и соединительный элемент (9), установленный с возможностью перемещения по указанным отводящим и ведущему шкивам и приведения указанных противовеса и кабины в движение внутри шахты, при этом оба конца соединительного элемента (9) соединены с концевыми сцепками (10, 11) на опорной плите (17) (см. с.2 и 3 описания и фиг.1 графических материалов к патентному документу [1]).

Здесь следует отметить, что в описании заявленного изобретения технический результат в явном виде не указан, однако сформулирована техническая задача - обеспечение компактного подъемного устройства, в частности, без машинного отделения и с очень небольшим пространством в шахте над крайним верхнем положением кабины без повышения при этом вероятности перекручивания соединительных элементов (ремней) (см. абз.4 на с.3 и абз.1 на с.4 описания заявленного изобретения). Из данной формулировки задачи можно понять, что техническими результатами от использования предложенного изобретения являются повышение компактности (снижение габаритов) подъемного устройства и уменьшение вероятности перекручивания соединительного элемента.

При этом описанная выше компоновка известного устройства по патентному документу [1], главным образом за счет размещения обоих концов соединительного элемента на опорной плите, т.е. с одной стороны от кабины, позволяет, также как и в заявленном устройстве, обеспечить наиболее компактную конструкцию подъемного устройства, т.е. снизить его габариты (см. абз [0006] на с.1 описания к патентному документу [1]). Таким образом, первый из приведенных выше технических результатов – обеспечение компактности конструкции достигается признаками устройства по патентному документу [1].

Отличие устройства по независимому пункту формулы заявленного изобретения от устройства, известного из патентного документа [1], заключается в том, что указанные ведущий и отводящие шкивы имеют параллельные оси вращения.

Однако, из любого из патентных документов [2] – [5] известно расположение ведущего и отводящего шкивов таким образом, что оси их вращения параллельны друг другу (см., например, поз. 34, 44, 26 на фиг.1, 3 графических материалов к патентному документу [2]). При этом параллельность осей шкивов является одним из необходимых условий для исключения скручивания соединительного элемента, что в частности подтверждается сведениями из книг [6] и [7]. Так в книге [6] указывается, что при параллельности осей валов (шкивов) ремень подвергается только растяжению и изгибу в отличие от ремня на шкивах с непараллельными осями вращения, подвергающегося также скручиванию (см. абз.2 и 3, рис. 110 на с.199 книги [6]), а в книге [7] содержится информация о том, что для обеспечения правильной эксплуатации ремней непараллельность осей шкивов не должна превышать 1 мм (см. абз.2 на с.46 книги [7]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из патентного документа [2] известен признак, отличающий изобретение по независимому пункту заявленной формулы от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], при этом также известно влияние данного признака на технический результат, заключающийся в уменьшении вероятности перекручивания соединительного элемента.

В отношении признаков зависимого пункта 2 следует отметить, что они также известны из патентных документов [1] и [5] (см. фиг.2 графических материалов к патентному документу [1] и фиг.2, 3 графических материалов к патентному документу [5]).

Что касается представленного заявителем измененного варианта формулы, то необходимо отметить следующие.

Данная формула скорректирована путем включения в ее независимый пункт признака - «поперечные центральные сечения всех шкивов расположены в одной плоскости», отсутствующего в первоначальных материалах заявки, т.е. изменяющего сущность предложенного решения (пункт 1 статьи 20 Закона и подпункт 4 пункта 20 Правил ИЗ). Кроме того, следует обратить внимание на известность упомянутого признака из патентных документов [2] – [5].

На основании вышесказанного можно констатировать, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2012, решение Роспатента от 13.07.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение оставить в силе.