

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РКСвет» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.12.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №120517, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №120517 на полезную модель «Электропатрон для источников света» выдан по заявке №2012120196/07 с приоритетом от 16.05.2012 на имя Пустовойта А.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Электропатрон для источников света с резьбовым цоколем, содержащий изолирующий корпус с тремя проходными отверстиями, одно из которых предназначено для крепления центрального контакта, выходящими на его электроподводящую сторону, а также соосно им расположенные гнезда, и размещенную в корпусе электропроводящую резьбовую гильзу, электропроводящий центральный контакт и две контактные группы, причем центральный контакт выполнен в виде плоской изогнутой пружины с длинным упругим плечом и установлен в углубление в корпусе, при этом каждая контактная группа размещена на электропроводящей поверхности изолирующего корпуса, утоплена в гнезде и представляет собой набор

элементов, в состав которого входит наружный контакт, гроверная шайба, винт и монтажная гайка, причем вокруг проходных отверстий на электропроводящей стороне корпуса выполнены углубления для размещения в них гроверных шайб, отличающийся тем, что углубление для размещения в нем центрального контакта, ограничено с двух сторон выступами, причем один из выступов выполнен разновеликим с увеличением высоты в сторону внутренней конической поверхности изолирующего корпуса, вдоль которой расположены полукруглые выступы, начиная от нижней плоскости внутренней поверхности изолирующего корпуса, при этом наружный контакт выполнен прямоугольной формы с двумя отверстиями, одно из которых резьбовое, в которое вворачивается винт электропроводящей цепочки, соединенный с упругим концом центрального контакта через отверстие в нем, а в другое отверстие в наружном контакте проходит винт с гроверной шайбой, на который навинчивается монтажная квадратная гайка со стороной, равной ширине наружного контакта, при этом в изолирующем корпусе с электропроводящей стороны на боковой поверхности предусмотрены две диаметрально расположенные щелевые прорезы, соединенные в нижней части с квадратным углублением для монтажной гайки, не достигающие до нижней части квадратного углубления на толщину монтажной гайки, а под углом 90° к этим прорезам со стороны электропроводящей части изолирующего корпуса предусмотрены выступы с отверстиями, предназначенными для крепления электропатрона к арматуре светильника.

2. Электропатрон по п. 1, отличающийся тем, что с одной стороны центрального контакта выполнено отверстие для крепления, а с противоположной стороны - штампованный стакан с плоской наружной рабочей поверхностью, в центре которой имеется штампованная пуклевка с отверстием, вытянутым в сторону, противоположную рабочей поверхности.

3. Электропатрон по п. 2, отличающийся тем, что противоположная сторона круглой, плоской штампованной рабочей поверхности центрального

контакта имеет круговое углубление, образованное наружной штампованной юбкой и вытянутой в эту же сторону пуклевкой с отверстием, которое охватывает верхнюю часть пружины, установленную в соответствующем гнезде изолирующего корпуса.

4. Электропатрон по п.п. 1 и 2, отличающийся тем, что резьбовая гильза выполнена в виде тонкостенного металлического стакана с накатанной резьбой Эдисона на его цилиндрической части, при этом на верхней кромке стакана образован центрирующий конус, а в нижней половине цилиндрической части гильзы выполнена выемка в форме арки от основания стакана до нижней линии конечного витка резьбы, которая равноудалена от участка корпуса, на котором установлен центральный контакт.

5. Электропатрон по п. 4, отличающийся тем, что резьбовой стакан выполнен штамповкой, а резьба на его цилиндрической части имеет от 4 до 8 продольных разрывов.

6. Электропатрон по п. 5, отличающийся тем, что в донной части резьбовой гильзы выполнено два выступа с отверстиями для крепления к изолирующему корпусу, при этом, по крайней мере, один из выступов выполнен с возможностью электрического контакта с одной из контактных групп.

7. Электропатрон по п. 4, отличающийся тем, что на резьбовой поверхности гильзы на вогнутой части резьбы Эдисона выполнены одна или две диаметрально расположенные прямоугольные прорези для размещения пружинных фиксаторов.

8. Электропатрон по п. 7, отличающийся тем, что пружинные фиксаторы выполнены в виде прямолинейных отрезков пружинной проволоки.

9. Электропатрон по п.п. 1 и 6, отличающийся тем, что количество полукруглых выступов выбрано из группы: 2, или 4, или 6, причем, их длина равна $\frac{2}{3}$ высоты закрепленной в изолирующем корпусе резьбовой гильзы, а диаметр вписанной окружности по точкам касания вершин упомянутых

выступов больше наружного диаметра резьбовой гильзы на величину от 0,3 мм до 0,4 мм».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, конструкция электропатрона по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 6-9, идентична конструкции керамических патронов «ДГ-307» и «Д-001».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- техническое условие на патроны керамические «ДГ-307, Д-001» от 08.02.2011 (далее – [1]);
- товарная накладная №958 от 12.08.2011 (далее – [2]);
- товарная накладная №136 от 19.09.2011 (далее – [3]);
- товарная накладная №141 от 22.09.2011 (далее – [4]);
- товарная накладная №142 от 23.09.2011 (далее – [5]);
- доверенность №567 (далее – [6]);
- товарная накладная №151 от 29.09.2011 (далее – [7]);
- доверенность №548 (далее – [8]);
- товарная накладная №162 от 24.10.2011 (далее – [9]);
- доверенность №588 (далее – [10]);
- товарная накладная №178 от 22.11.2011 (далее – [11]);
- доверенность №607 (далее – [12]);
- товарная накладная №21 от 28.02.2012 (далее – [13]);
- товарная накладная №30 от 13.03.2012 (далее – [14]);
- ГОСТ Р МЭК 60238-99 Патроны резьбовые для ламп (далее – [15]);
- Заключение и протоколы испытаний ИЦ СИиЭУ АНО «СветоС» от 23.09.2011 (далее – [16]);

- техническое условие на патроны керамические «ДГ-307, Д-001» от 07.11.2011 (далее – [17]);
- товарная накладная №347 от 15.03.2012 (далее – [18]);
- товарная накладная №40 от 22.03.2012 (далее – [19]);
- товарная накладная №41 от 23.03.2012 (далее – [20]);
- товарная накладная №58 от 12.04.2012 (далее – [21]);
- товарная накладная №65 от 17.04.2012 (далее – [22]);
- технические условия ТУ 3464-005-02831998-2001 от 01.01.2002 (далее – [23]);
- Интернет-распечатка (далее – [24]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 29.01.2013 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что в возражении не представлен источник информации, содержащий все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента. Также, по мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой сведения о патронах «ДГ-307» и «Д-001» стали общедоступны в результате их использования на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на

полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В технических условиях [1] раскрыта конструкция двух типов патронов - «ДГ-307» и «Д-001». В соответствии с заключением и протоколом испытаний [16] патроны по техническим условиям [1] не соответствуют ГОСТу [15], в связи, с чем в конструкцию патронов «ДГ-307» и «Д-001» были внесены изменения, которые отражены в технических условиях [17].

Однако, ни одному из указанных патронов по техническим условиям [1] и [17] не присущи, по крайней мере, следующие признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента: «причем один из выступов выполнен разновеликим с увеличением высоты в сторону внутренней конической поверхности изолирующего корпуса, вдоль которой расположены полукруглые выступы, начиная от нижней плоскости внутренней поверхности изолирующего корпуса».

В отношении патрона RKS 16A 750V E40 ДГ307 УХЛ 2, представленного на обозрение на заседании коллегии, необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, корреспондирующих данный патрон с техническими условиями [1] или [17].

Таким образом, в возражении не содержится материалов, раскрывающих сведения о техническом решении, которому были бы присущи все признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного анализ документов [2]-[14], [18]-[22], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают факт открытого использования на территории Российской Федерации патронов «ДГ-307» и «Д-001», сведения, о конструкции которых приведены в технических

условиях [1] и [17], не проводился.

Что касается технических условий [23] и Интернет-распечатки [24], то они представлены для сведения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №120517 оставить в силе.