

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.01.2013 от Грачева Михаила Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 94213, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 94213 на полезную модель «Держатель чайного пакета» выдан по заявке №2010100224/13 с приоритетом от 11.01.2010 на имя Смиренко Николая Львовича, Яковлева Максима Александровича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Держатель чайного пакета, представляющий собой фигурную пластину, к которой крепится заварочный пакетик чая (кофе, набора трав) непосредственно к держателю при помощи скрепки (скобы) или посредством гибкой связи в виде нити, отличающийся тем, что фигурная пластина выполнена из гибкого материала и имеет крестообразную форму, верхняя вертикальная часть которой выполнена в виде овала или круга, а горизонтальные части, выполняющие роль захватных элементов,

расположены по отношению к вертикальной части под углом от 5 до 145° и имеют длину больше, чем ширина чайного пакетика.

2. Держатель по п.1, отличающийся тем, что ширина чайного пакетика равна ширине вертикальной части держателя.

3. Держатель по п.1, отличающийся тем, что на пластину нанесено двустороннее изображение реального или литературного персонажа (героя), руки или лапы которого изображены на захватных элементах».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены следующие материалы:

- распечатка с Интернет –сайта <http://coolbusinessideas.info/chajnye-paketiki-c-kartinkami-prezidentov> (далее – [1]);

- распечатка с Интернет –сайта <http://www.1000ideas.ru/?p=2211> (далее – [2]);

- распечатка с Интернет –сайта <http://www.lady.ru/home> (далее – [3]);

- распечатка с Интернет –сайта <http://drinkblog.ru/2009/08/25/nemeckaya-firma-predlagaet-vypit-chau-sputinym-elizavetoj-ii-iobamoj> (далее – [4]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на различных Интернет ресурсах 25.08.2009, 28.08.2009, 07.09.2009 была размещена информация [1]-[4] о держателе чайного пакетика немецкой компании Donkey Products.

В возражении отмечено, что такой результат, как «повышение удобства пользования им за счет изменения формы самого держателя, а также повышение привлекательности процесса чаепития и других напитков в заварочных пакетиках» не является результатом, который носит технический характер, так как не представляет собой характеристику технического

эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении, либо использовании устройства.

По мнению лица, подавшего возражение несущественными являются следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

- крепление заварочного пакетика чая непосредственно к держателю посредством гибкой связи виде нити;
- выполнение верхней вертикальной части в виде овала или круга.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем по факсу 05.03.2013, отметил, что приведенные в возражении публикации из Интернет не могут служить доказательством известности сведений о полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку в возражении не приведены документы, доказывающие, что указанные публикации из Интернет и сами сайты «не были сфабрикованы или созданы после подачи заявки на выдачу патента на полезную модель» по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.01.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности,

которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве материалов, из которых известны сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащем все существенные признаки данной полезной модели,

представлена информация [1] – [4] с различных Интернет - сайтов.

При этом, лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих, что дата размещения материалов [1] – [4] в электронной среде Интернет предшествовала дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт (2) пункта 22.3 Регламента ПМ).

Таким образом, в возражении не приведено сведений об источниках информации, которые могли бы быть включены в уровень техники на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из этого, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.01.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 94213 оставить в силе.