

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 11.02.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛЕОВИТ нутрио», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011719260, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2011719260 с приоритетом от 20.06.2011 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ДОБРОЕ УТРО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 14.01.2013 о государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива». Отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении остальных указанных в заявке товаров был мотивирован в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ с

комбинированным товарным знаком со словесным элементом «Доброе утро» по свидетельству № 169008, зарегистрированным на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.02.2013, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 14.01.2013. Доводы возражения сводятся к тому, что все указанные в заявке товары 32 класса МКТУ, за исключением кваса, не являются однородными товару 32 класса МКТУ «квас» противопоставленной регистрации товарного знака, поскольку они относятся к разным видам товаров.

Вместе с тем, заявитель согласился исключить из указанного в заявке перечня товаров товары 32 класса МКТУ «квас [безалкогольный напиток]; напитки безалкогольные; напитки на базе меда безалкогольные; составы для изготовления напитков».

На основании изложенного в возражении содержится просьба изменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех указанных в заявке товаров 32 класса МКТУ, за исключением вышеупомянутых товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.06.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ДОБРОЕ УТРО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 20.06.2011 испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 169008 с приоритетом от 11.02.1997 представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки, в состав которой входит, в частности, словесный элемент «Доброе утро», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Следует отметить, что указанный словесный элемент несет основную индивидуализирующую нагрузку в этом знаке, поскольку он запоминается легче, чем изобразительные элементы, а все иные словесные элементы являются неохраняемыми либо выполнены более мелким шрифтом («Пикур»).

Данный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что они, несмотря на отдельные отличия по графическому критерию сходства обозначений, ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия в них фонетически и семантически тождественных словесных элементов («ДОБРОЕ УТРО» – «Доброе утро»), то есть являются сходными, что заявителем в возражении не оспаривается.

Товары 32 класса МКТУ «пиво; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива», для которых было принято оспариваемое решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака, и товар 32 класса МКТУ «квас», в отношении которого зарегистрирован противопоставленный товарный знак, действительно не являются однородными, поскольку они относятся к разным родовым группам (алкогольный напиток с составами для его изготовления – безалкогольный напиток).

Согласно возражению заявитель согласился исключить из указанного в заявке перечня товаров товары 32 класса МКТУ «квас [безалкогольный напиток]; напитки безалкогольные; напитки на базе меда безалкогольные; составы для изготовления напитков».

Вместе с тем, не только данные товары, но и все остальные указанные в заявке товары 32 класса МКТУ, представляющие собой различные виды безалкогольных напитков или ингредиенты и составы для их изготовления, относятся к одной и той же родовой группе (безалкогольные напитки), что и товар 32 класса МКТУ «квас» противопоставленной регистрации товарного знака, то есть они являются однородными, в силу чего усматривается принципиальная возможность

возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Мнение заявителя об отсутствии однородности у сравниваемых товаров ввиду того, что они представляют собой разные виды товаров, является ошибочным, так как в соответствии с установленными пунктом 14.4.3 Правил критериями для определения однородности товаров принимается во внимание, в частности, не только вид, но и род товаров.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 169008 являются сходными до степени смешения в отношении всех указанных в заявке товаров 32 класса МКТУ (за исключением только тех товаров, для которых было принято оспариваемое решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака), однородных товару 32 класса МКТУ «квас» противопоставленной регистрации товарного знака.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении данных товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 11.02.2013, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.01.2013.