

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.03.2015 от Закрытого акционерного общества "Курский электроаппаратный завод" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 139196, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 139196 на полезную модель «Электромагнитный расцепитель максимального тока» выдан по заявке № 2013143319/07 с приоритетом от 11.09.2013 на имя Кашичкиной Елены Евгеньевны (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Электромагнитный расцепитель максимального тока, содержащий П-образный магнитопровод из связанных между собой верхней изогнутой и нижней пластин, намагничивающую обмотку, расположенную между концами пластин магнитопровода на каркасе, внутри которого свободно установлен якорь, взаимодействующий с подпружиненным толкателем, воздействующим на отключающую рейку механизма свободного расцепления, отличающийся тем, что верхняя пластина выполнена Z-образной и соединена с нижней пластиной

посредством резьбового соединения.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из патента Российской Федерации на полезную модель № 68773, опубл. 27.11.2007 (далее – [1]).

В возражении также отмечается, что ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не является существенными с точки зрения их влияния на возможность достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту. В частности, по мнению лица, подавшего возражение, «... признак «верхняя пластина соединена с нижней пластиной посредством резьбового соединения» ... не является существенным в отношении технического результата – снижение трудоемкости ...». При этом в возражении выражается мысль о том, что «... специалисту очевидно, что при замене сварочного соединения 2 деталей на резьбовое соединение ... снижение трудоемкости быть не может ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на данное возражение на дату (11.02.2016) заседания коллегии не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (24.09.2013), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой

по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего

назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патенте [1] охарактеризован автоматический выключатель, включающий в себя в качестве своей части электромагнитный расцепитель максимального тока. То есть, из патента [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. При этом патент [1] был опубликован до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, было установлено, что из патента [1] не известны, по меньшей мере, признаки независимого пункта вышеприведенной формулы, согласно которым предложенное решение включает в себя «... П-образный магнитопровод из связанных между собой верхней изогнутой и нижней пластин ...», а «... верхняя пластина выполнена Z-

образной и соединена с нижней пластиной посредством резьбового соединения ...».

Следует отметить, что в описании к патенту [1] отсутствуют сведения о геометрической конфигурации магнитопровода, обозначенного позицией 15. При этом графические материалы (фиг.1 и фиг.2) не имеют достаточной степени конструктивной детализации отображенных на них элементов, позволяющей судить о том, что магнитопровод является П-образным.

Так на фиг.1 графических материалов к патенту [1] позицией 15, обозначающей магнитопровод, маркирован лишь элемент, конфигурация которого соответствует такой у нижней пластины магнитопровода (поз.2) в устройстве по оспариваемому патенту.

На фиг.1 графических материалов к патенту [1] имеется изображение деталей, расположение которых напоминает расположение верхней пластины (поз.1) магнитопровода в устройстве по оспариваемому патенту. Однако, в материалах патента [1] отсутствуют сведения о том, что такие детали являются частью магнитопровода или вообще имеют ферромагнитные свойства. Более того, изображение, приведенное на фиг.1 в патенте [1], виду недостаточной детализации не позволяет утверждать о том, что упомянутые детали совместно с магнитопроводом, обозначенным позицией 15, образуют сборочную единицу, имеющую именно П-образную конфигурацию.

Кроме того, в описании к патенту [1] отсутствуют сведения, а графические материалы не позволяют однозначным образом утверждать о том, что какие-либо элементы магнитопровода скреплены между собой посредством резьбового соединения. Здесь следует отметить, что доводы возражения о несущественности признаков полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих применение упомянутого резьбового соединения, опровергаются сведениями, приведенными в

описании к данному патенту. Так в описании к оспариваемому патенту в качестве технического результата указано на «... снижение трудоемкости изготовления, за счет исключения операции сварки... магнитопровода ...». Также в этом описании имеется указание на то, что такой результат достигается именно «... за счет замены сварочного соединения на резьбовое ...». Нужно сказать, что трудоемкость изготовления – комплексное понятие, на которое значительное влияние оказывает оснащенность производства. То есть, в контексте технического решения по оспариваемому патенту снижение трудоемкости изготовления подразумевает именно исключение сварочной операции, что безусловно может быть осуществлено путем ее замены на операцию механического резьбового соединения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из патента [1] всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. То есть, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 139196 оставить в силе.