

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный технический университет» (далее – заявитель), поступившее 13.03.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.09.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013134098/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Тепловая электрическая станция», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Тепловая электрическая станция, содержащая паровой котел, теплофикационную турбину с отборами пара, подключенными к регенеративным и сетевым подогревателям, деаэратор добавочной питательной воды с подключенными к нему трубопроводами исходной воды, греющего агента, деаэрированной добавочной питательной воды, трубопровод основного конденсата турбины с включенными в него охладителем основных эжекторов, охладителем пара уплотнений турбины и регенеративными подогревателями, отличающаяся тем, что трубопровод деаэрированной добавочной питательной воды подключен к трубопроводу основного конденсата турбины перед охладителем основных эжекторов и охладителем пара уплотнений турбины».

При вынесении решения Роспатента от 22.09.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патент Российской Федерации № 9016, опубл. 16.01.1999 (далее – [1]);
- авторское свидетельство СССР № 134277, опубл. 10.10.1960 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении отмечается, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку из противопоставленных технических решений не известна совокупность отличительных признаков заявленного решения, причём заявитель также указывает на то, что данные технические решения не могут обеспечить достижение заявленного технического результата.

Так, по мнению заявителя, в источнике информации [2], упомянутом в решении Роспатента, не раскрыт «трубопровод деаэрированной добавочной питательной воды», а техническое решение, представленное в данном источнике информации, охарактеризовано применением «трубопровода сырой водопроводной воды», который, в свою очередь, отличается от трубопровода, использованного в заявленном техническом решении.

В части источника информации [1], упомянутого в решении Роспатента, заявитель отмечает, что техническое решение, раскрытое в данном источнике информации, обладает «теми же недостатками, что и принятый заявителем прототип».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.07.2013) правовая база для оценки

патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

В патенте [1] описывается тепловая электрическая станция, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Согласно сведениям, содержащимся в патенте [1], описанное в нём устройство является наиболее близким аналогом для заявленного изобретения.

Так, устройство по патенту [1], также как и заявленное изобретение, предназначено для повышения надёжности и экономичности тепловой электрической станции путём повышения эффективности охлаждения

охладителя основных эжекторов и охладителя пара уплотнений турбины в теплофикационных режимах с минимальными пропусками пара в конденсатор. При этом как в известном из патента [1] техническом решении (см. п.1 ф-лы), так и в заявленном устройстве, тепловая электрическая станция содержит паровой котел (поз.1), теплофикационную турбину (поз.2-3) с отборами пара, подключенными к регенеративным и сетевым подогревателям. В техническом решении по патенту [1], также как и в заявленном изобретении, тепловая электрическая станция содержит деаэратор (поз.43) добавочной питательной воды с подключенными к нему трубопроводами исходной воды, греющего агента, трубопроводом (поз.46) деаэрированной добавочной питательной воды. Электрическая станция известного устройства (см. фиг.1) также содержит трубопровод (поз.20) основного конденсата турбины с включенными в него охладителем (поз.22) основных эжекторов, охладителем (поз.23) пара уплотнений турбины и регенеративными подогревателями (поз.26-27). Причём, трубопровод (поз.46) деаэрированной добавочной питательной воды в техническом средстве по патенту [1], как и в заявленном изобретении, подключен к трубопроводу (поз.20) основного конденсата турбины перед охладителем основных эжекторов и охладителем пара уплотнений турбины. Причём подключение трубопровода деаэрированной добавочной питательной воды к трубопроводу основного конденсата осуществляется через конденсатор.

Таким образом, в техническом решении по патенту [1], также как и в заявленном изобретении, через трубопровод основного конденсата последовательно в охладитель основных эжекторов и охладитель пара уплотнений турбины осуществляется подача помимо основного конденсата, ещё и деаэрированной добавочной питательной воды. Причём деаэрированная добавочная питательная вода поступает в трубопровод основного конденсата из конденсатора турбины в составе смеси с основным конденсатом. При этом, в трубопровод деаэрированной добавочной питательной воды, подключённый к трубопроводу основного конденсата

турбины через конденсатор, деаэрированная добавочная питательная вода подаётся из деаэратора, который в техническом решении по патенту [1], также как и в заявленном изобретении, связан с трубопроводом исходной воды.

Здесь можно отметить, что в описании заявки указывается (см. второй сверху абзац на с.3 описания) на то, что охарактеризованное в ней изобретение направлено на достижение технического результата, заключающегося в повышении надежности и экономичности тепловой электрической станции путем повышения эффективности охлаждения охладителя основных эжекторов и охладителя пара уплотнений турбины в теплофикационных режимах с минимальными пропусками пара в конденсатор и путем снижения потерь теплоты в конденсаторе. При этом в техническом решении по патенту [1] обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в повышении надежности и экономичности тепловой электрической станции путем повышения эффективности охлаждения охладителя основных эжекторов и охладителя пара уплотнений турбины в теплофикационных режимах с минимальными пропусками пара в конденсатор.

Отличие заявленного изобретения от технического решения, известного из патента [1], заключается в том, что трубопровод добавочной питательной воды подключен к трубопроводу основного конденсата турбины минуя конденсатор.

Технический результат, достигаемый выявленным отличительным признаком, заключается в повышении надежности и экономичности тепловой электрической станции за счет снижения потерь теплоты в конденсаторе.

Однако из уровня техники (см. последний абзац на с.1 описания патента [2]) известна тепловая электрическая станция, в которой, также как и в заявленном изобретении, трубопровод (поз.5-7) добавочной питательной воды подключен к трубопроводу основного конденсата турбины минуя

конденсатор (поз.1).

Известная тепловая электрическая станция по патенту [2] характеризуется тем, что трубопровод добавочной питательной воды подключён к трубопроводу основного конденсата турбины в обход конденсатора турбины. При этом, в техническом решении по патенту [2], также как и в заявленном изобретении, трубопровод добавочной питательной воды подключён к трубопроводу основного конденсатора – непосредственно, минуя подключение к конденсатору турбины. То есть, техническое решение, известное из патента [2], может быть использовано для получения того же технического результата, который достигается выявленными отличительными признаками.

Таким образом, установлено, что при подаче в охладители основных эжекторов и пара уплотнений турбины помимо основного конденсата, ещё и деаэрированной добавочной питательной воды, достигается повышение надежности и экономичности тепловой электрической станции за счёт повышения эффективности охлаждения данных охладителей. При этом на работу отмеченных охладителей оказывает влияние лишь количество проходящей через них среды, и не оказывают влияния конструктивные особенности подключения трубопровода деаэрированной добавочной питательной воды: как в случае с подключением трубопровода деаэрированной добавочной питательной воды к трубопроводу основного конденсата минуя конденсатор в заявленном техническом решении, так и в случае с подключением трубопровода деаэрированной добавочной питательной воды к трубопроводу основного конденсата через конденсатор в патенте [1] – и в том и другом случае осуществляется подача помимо основного конденсата, ещё и деаэрированной добавочной питательной воды.

Из изложенного выше следует, что снижение потерь теплоты в конденсаторе, приводящее к повышению надежности и экономичности тепловой электрической станции, достигается независимо от того, в каком режиме работают отмеченные выше охладитель основных эжекторов и

охладитель пара уплотнений турбины, так как данные охладители находятся ниже по потоку относительно конденсатора и не могут оказывать влияния на его работу. Установлено, что снижение потерь теплоты в конденсаторе достигается за счёт подключения трубопровода добавочной питательной воды к трубопроводу основного конденсата минуя конденсатор.

Что касается упоминания в возражении об отсутствии в противопоставленном источнике информации [2] сведений о «трубопроводе деаэрированной добавочной питательной воды», а также об отсутствии в противопоставленных технических решениях указаний на возможность достижения заявленного технического результата, то данные сведения известны из источника информации, являющегося наиболее близким аналогом – из патента [1]. Причём источник информации [2], в свою очередь, содержит сведения о признаках формулы изобретения, которые не известны из наиболее близкого аналога – патента [1]. При этом техническое решение, известное из источника информации [2], обеспечивает достижение того же технического результата, который достигается выявленными отличительными признаками, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога [1].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2015, решение Роспатента от 22.09.2014 оставить в силе.