

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Самсунг Электроникс Ко., ЛТД, Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 17.04.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2013501822/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», со следующим перечнем существенных признаков, представленным в корреспонденции от 11.08.2014:

«Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи,

характеризующийся:

- наличием прямоугольного поля с размерами дисплея, разделенного на три информационные части, две из которых – вторая и третья части, выполнены большими и приблизительно одинаковыми, а первая часть – верхняя, выполнена меньших размеров, причем упомянутые части по ширине выполнены одинаковыми и равными по ширине дисплея, а внутри нижней части почти во всю ее площадь расположено информационное поле со смещением от боковых сторон к середине на разные расстояния и выполнено прямоугольной формы с закругленными углами».

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на

промышленный образец от 28.10.2014 ввиду его несоответствия условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент НК №0900735.8M001, МПКО (9) 14-04, дата публикации 06.11.2008 (далее - [1]);

- патент ЕМ № 000748694-0049,0050 МПКО(9) 14-04, дата публикации 28.06.2007 (далее - [2]);

- патент ЕМ № 000490693-0021, МПКО(9) 14-04, дата публикации 23.02.2006 (далее - [3]).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отмечено следующее.

В возражении указано, что «общие впечатления, производимые проверяемым и противопоставленным промышленными образцами, являются не совпадающими». Кроме того, подчеркнуто, что отличительной особенностью заявленного решения является признак, характеризующий расположение информационного поля почти во всю площадь нижней части со смещением от боковых сторон к середине на разные расстояния. По мнению лица, подавшего возражение, перечень существенных признаков, приложенный к возражению, «корректировки не требует» (см. приложение к протоколу).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от

29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с

которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Заявлено художественно-конструкторское решение внешнего вида «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия и идентичного перечню, представленному в возражении.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия – «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», известное из патента [1] и характеризующееся следующими общими с заявленным решением существенными признаками, характеризующими состав, взаимное расположение и выполнение композиционных элементов: наличие информационного поля с размерами дисплея, разделенного на три информационные части, две из которых – вторая и третья выполнены большими и приблизительно одинаковыми, а первая часть верхняя, выполнена меньших размеров, причем упомянутые части по ширине выполнены одинаковыми и равными ширине дисплея, а внутри нижней части расположено информационное поле прямоугольной формы.

Заявленное решение отличается от решения, известного из патента [1] расположением информационного поля почти во всю площадь нижней части, а также выполнением информационного поля с закругленными углами со смещением от боковых сторон к середине на разные расстояния.

Вместе с тем, из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета заявленного промышленного образца известна такая проработка

внешнего вида графического пользовательского интерфейса дисплея на мобильном устройстве связи. Так из патента [2] известно выполнение информационного поля со смещением от боковых сторон к середине, выполнение его с закругленными углами прямоугольным почти во всю площадь нижней части. Из патента [3] также известен прием выполнения информационного поля с закругленными углами со смещением от боковых сторон к середине на разные расстояния.

Изложенные обстоятельства, позволяют сделать вывод о том, что в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи заявленному решению.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей заявленного изделия (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2.3) пункта 22.5.5. Регламента ПО).

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.04.2015, решение Роспатента от 28.10.2014 оставить в силе.