

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Анисимова Федора Александровича (далее – заявитель), поступившее 17.08.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.05.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2014151283/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Муфта анкера», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Муфта анкера, имеющая осевое отверстие, отличающаяся тем, что нижняя часть муфты имеет одну из частей быстроразъемного соединения.

2. Муфта анкера по п. 1, отличающаяся тем, что на верхней части муфты закреплена трубка.

3. Муфта анкера по п. 2, отличающаяся тем, что трубка с муфтой соединены герметично.

4. Муфта анкера по п. 1, отличающаяся тем, что часть быстроразъемного соединения закреплена на муфте разъемно или неразъемно.

5. Муфта анкера по п. 1, отличающаяся тем, что муфта на внешней поверхности имеет резьбу.

6. Муфта анкера по п. 5, отличающаяся тем, что муфта с резьбой имеет гайку».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента отмечено, что заявленная полезная модель по независимому пункту 1 формулы известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2281398, опубл. 10.08.2006 (см. реферат; описание: страницу 5, строки 26-29, страницу 6, строки 1-42; графические материалы: фиг. 1-4, далее – [1]). Относительно признаков зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели в решении указано, что они также присущи решению по патентному документу [1].

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что признак зависимого пункта 4 формулы заявленной полезной модели: «часть быстроразъемного соединения закреплена на муфте неразъемно» не известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

К возражению приложены скорректированные материалы к «заявке №1» и «заявке №2», включающие, соответственно, формулу, описание, реферат и графические материалы.

В соответствии с возражением материалы, относящиеся к «заявке №1», предлагается рассмотреть в качестве скорректированных материалов к рассматриваемой заявке.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.12.2014) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой

по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (3) пункта 20.6. Регламента ПМ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленной полезной модели. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленной полезной модели, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] (см. реферат; описание: страницу 5, строки 26-29, страницу 6, строки 1-42; графические материалы: фиг. 1-4) содержит опорную муфту (1) анкера, имеющую осевое отверстие. Нижняя часть муфты содержит приемную часть быстроразъемного соединения.

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели присущи техническому решению по патентному документу [1].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом нельзя согласиться с заявителем в том, что признак зависимого пункта 4 формулы заявленной полезной модели: «часть быстроразъемного соединения закреплена на муфте неразъемно» не известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Так, в решении по патентному документу [1] (см. графические материалы: фиг. 1 и 4) муфта (1) содержит приемную часть с вилкой (8), в которую вставляется съемная пробка (9). Данные элементы, так же как и в заявленной полезной модели, образуют быстросъемное соединение: «приемная часть (это нижняя часть самой муфты, соответственно, она неразъемна с муфтой)» – «втычная часть (это пробка (9))».

При этом пробка (9) одновременно является «приемной частью» для штуцера (19), который для данной втулки является «втычной частью». В данном случае пробка (9) (приемная часть быстроразъемного соединения) является съемной частью.

Что касается признаков зависимых пунктов 2, 3, 5, 6 формулы заявленной полезной модели, то они также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. описание: страницу 5, строки 36-44, графические материалы: фиг. 1 и 4).

Относительно уточненной формулы полезной модели к «заявке №1», которую в возражении предложено рассмотреть в рамках данной заявки, необходимо отметить следующее.

Данная уточненная формула принята к рассмотрению.

Независимый пункт 1 уточненной формулы полезной модели скорректирован путем внесения в него признака, в соответствии с которым, «втычная часть» быстроразъемного выполнена неразъемной с нижней частью муфты.

В описании к заявке, а также в уточненном описании к «заявке №1» указано, что «технический результат заключается в повышении качества закрепления, несущей способности анкера, упрочнения приконтурного массива, путем нагнетания в шпур (скважину) закрепляющих составов через

муфту, вследствие чего повышается безопасность горных работ». Однако, ни в описании, ни в уточненном описании, ни в возражении не содержится сведений о причинно-следственной связи признака, характеризующего размещение на нижней части муфты именно «втычной части» быстроразъемного соединения с указанными результатами.

Кроме того, функционирование заявленной полезной модели предполагает наличие быстроразъемного соединения как такового. При этом, уточнение, характеризующее выбор части (втычная или приемная), которая будет соединена с муфтой, не оказывает влияния ни на указанные выше технические результаты, ни на функционирование устройства в целом.

Следовательно, признак независимого пункта 1 уточненной формулы полезной модели, характеризующий неразъемное размещение на нижней части муфты именно «втычной части» быстроразъемного соединения, является несущественным.

В связи с изложенным, изменения, внесенные в приведенную выше формулу полезной модели, не изменяют сделанного выше вывода.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Относительно уточненной формулы полезной модели к «заявке №2» следует отметить, что содержащиеся в ней признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.08.2015, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 15.05.2015 оставить в силе.