

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 29.10.2015 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Объединенная Водная Компания», Ставропольский край (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 81157, при этом установила следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 81157 «Бутылка» выдан по заявке № 2011500398 с приоритетом от 14.02.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Воды Придонья», Волгоградская область (далее – патентообладатель), и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Бутылка, характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: венчик, горловина, корпус с плечиками и донышко;
- выполнением корпуса цилиндрической формы с покатыми плечиками;
- наличием на корпусе кольцевого углубления под этикетку;
- оформлением плечиков рельефным декором в виде многоугольных граней различной конфигурации и размера с образованием выступов и впадин;

отличающаяся:

- выполнением горловины короткой, конусообразной формы, расширенной книзу;
- пластической проработкой рельефного декора со сглаженными ребрами и вершинами, образующими декор граней;

- выполнением в верхней части корпуса двух диаметрально расположенных рельефных надписей прописными буквами, верхняя граница которых параллельна горизонтальной линии, а нижняя – по вогнутой дуге».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 29.10.2015 возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение указанного обстоятельства к возражению были приложены распечатки сведений о следующих охранных документах:

- патент Европейского Союза на промышленный образец № 000270806-0001 с датой публикации 22.02.2005 [1];
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 60534 с датой публикации 16.11.2006 [2];
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 75959 с датой публикации 16.09.2010 [3];
- свидетельство на товарный знак № 165646 с датой публикации 25.01.1999 [4];
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 60871 с датой публикации 16.12.2006 [5].

К возражению была также приложена копия страницы отчета эксперта об информационном поиске на тождество и сходство товарных знаков и заявленных обозначений со сведениями о заявке на регистрацию товарного знака № 97710469, однако отсутствует какая-либо информация о публикации сведений по этой заявке в общедоступных источниках информации, то есть такие сведения по заявке № 97710469 не могут быть признаны общедоступными. В связи с данным обстоятельством представитель лица, подавшего возражение, на заседании коллегии согласился с исключением этих сведений из рассматриваемых коллегией документов.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от ближайшего аналога, известного из источника информации [2], не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку они известны из источников информации [1], [3 – 5].

При этом в возражении приведен сравнительный анализ признаков изделия по оспариваемому патенту и изделий того же назначения, изображения которых представлены в источниках информации [1 – 5].

К тому же в возражении отмечено и то, что приведенные в оспариваемом патенте признаки «выполнением в верхней части корпуса двух диаметрально расположенных рельефных надписей прописными буквами, верхняя граница которых параллельна горизонтальной линии, а нижняя – по вогнутой дуге» и «наличием на корпусе кольцевого углубления под этикетку» являются неидентифицируемыми (зрительно неразличимыми) на соответствующих изображениях изделия.

Патентообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, корреспонденцией, поступившей 25.01.2016, представил отзыв, доводы которого сводятся к тому, что признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от ближайшего аналога, известного из источника информации [1], а именно «наличием на корпусе кольцевого углубления под этикетку», «пластической проработкой рельефного декора со сглаженными ребрами и вершинами, образующими декор граней» и «выполнением в верхней части корпуса двух диаметрально расположенных рельефных надписей прописными буквами, верхняя граница которых параллельна горизонтальной линии, а нижняя – по вогнутой дуге», обуславливают творческий характер особенностей рассматриваемого изделия, а приведенные в источниках информации [2 – 5] существенные признаки внешнего вида иных изделий производят общие зрительные впечатления, не совпадающие с общим зрительным впечатлением, которое оставляют существенные признаки внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, патентообладатель делает вывод о том, что отсутствуют какие-либо основания для признания промышленного образца по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.02.2011) подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по этому патенту условиям патентоспособности включает в себя Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, рег. № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец,

не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 9.8.1. Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента – информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8.2 Регламента ПО изображения изделий должны быть четкими, ясными, безусловными, представленными на нейтральном фоне, без посторонних предметов, и позволять без дополнительных разъяснений идентифицировать элементы (признаки) внешнего вида изделия как на освещенных, так и на теневых его сторонах.

Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца. Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны.

Согласно пунктам (1), (2) и (3) пункта 9.10.2 Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия. Признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия. Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков. Следует отметить, что указанный в оспариваемом патенте признак «выполнением в верхней части корпуса двух диаметрально расположенных рельефных надписей прописными буквами, верхняя граница которых параллельна горизонтальной линии, а нижняя – по вогнутой дуге» является неидентифицируемым (зрительно неразличимыми) на соответствующих изображениях изделия. Так, на этих изображениях изделия визуализируется лишь одна из двух указанных рельефных надписей.

С учетом данных обстоятельств анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Являющиеся общедоступными сведения об охранных документах [1 – 5] были опубликованы в период ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Ближайшим аналогом промышленного образца «Бутылка» по оспариваемому патенту является художественно-конструкторское решение «Бутылка с этикетками», известное из патентного документа [2].

Изделию, известному из патентного документа [2], присущи следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту: корпус цилиндрической формы с плечиками, которые оформлены рельефным декором в виде сглаженных многогранных выступов, имитирующих сколы льда, и конусообразная, расширенная книзу, горловина.

Отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту от указанного ближайшего аналога являются: короткая горловина, переходящая в покатые плечики с рельефным декором; наличие на корпусе бутылки рельефной надписи прописными буквами, верхняя граница которой параллельна горизонтальной линии, а нижняя – по вогнутой дуге.

Вместе с тем, из патентного документа [1] известен художественный прием выполнения плавного перехода короткой конусообразной, расширенной книзу, горловины в покатые плечики с рельефным декором.

В свою очередь, из патентного документа [3] известен прием нанесения на корпус бутылки цилиндрической формы рельефных дугообразных надписей с использованием букв, причем как на передней, так и на задней сторонах такой бутылки, а в охранном документе [4] известно выполнение надписи прописными буквами, верхняя граница которой параллельна горизонтальной линии, а нижняя – по вогнутой дуге.

Наличие на корпусе бутылки углубления под этикетку обнаруживается в сведениях по патентному документу [5].

Таким образом, в возражении приведены сведения о художественно-конструкторских решениях, содержащих признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом данные признаки обуславливают в известных решениях наличие эстетических и/или эргономических особенностей, присущих в своей совокупности решению по оспариваемому патенту, которое имеет, соответственно, компилятивный характер.

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.10.2015, патент Российской Федерации на промышленный образец № 81157 признать недействительным полностью.