

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.02.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АЛВИС Патент», Москва (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента) по заявке №2012708120, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012708120 с приоритетом от 20.03.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в заявке, на регистрацию представлено



комбинированное обозначение , состоящее из словесного элемента «ФРУ-ФРУТТИК», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита красного цвета с белой окантовкой, и стилизованного изображения плода папайи в виде вымышленного персонажа. Знак выполнен в красном, бордовом, оранжевом, желтом, зеленом, белом цветовом сочетании.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 12.11.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени

смешения с ранее зарегистрированными в Российской Федерации на имя иных лиц знаками:

- «Бакома Фрутика» по международной регистрации №1087483 с приоритетом от 28.06.2011 в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ и связанным с ними услугами 35 класса МКТУ [1];

- «Ваккома Frutica» по международной регистрации №1088310 с приоритетом от 28.06.2011 в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ и связанным с ними услугами 35 класса МКТУ [2];

- «ФРУТИКА» по свидетельству №227427 с приоритетом от 28.02.2001 в отношении товаров 05, 30 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ и связанным с ними услугами 35 класса МКТУ [3];

- «FRUTICA» по свидетельству №227824 с приоритетом от 28.02.2001 в отношении товаров 05, 30 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ и связанным с ними услугами 35 класса МКТУ [4];

- «Фруктик» по свидетельству №241996 с приоритетом от 30.03.2000 в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ и связанным с ними услугами 35 класса МКТУ [5];

- «ФРУКТИК» по свидетельству №476748 с приоритетом от 14.10.2011 в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ и связанным с ними услугами 35 класса МКТУ [6].

В палату по патентным спорам поступило возражение от 19.02.2014, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленные знаки не являются сходными до степени смешения, поскольку восприятие сравниваемых обозначений существенно различается;

- товары, перечень которых приведен в заявке №2012708120, и товары, относящиеся к 29, 30 классам МКТУ, в отношении которых зарегистрирован знак по международной регистрации №1088310 и товарные знаки по свидетельствам №241996, №476748, не обладают общими основными признаками однородности,

поскольку отличаются по роду, имеют различное назначение и отличаются по виду материала, из которого изготовлены;

- товарные знаки «ФРУТИКА» и «FRUTICA» по свидетельствам №227427, №227824, не могут препятствовать регистрации заявленного обозначения, поскольку товары, отнесенные к 29 классу МКТУ, для которых зарегистрированы указанные товарные знаки, не являются однородными по отношению к товарам 05 класса МКТУ заявленного обозначения, так как товары 29 класса МКТУ относятся к продуктам питания и не имеют лечебного либо профилактического действия, в отличие от товаров 05 класса МКТУ.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (20.03.2012) поступления заявки №2012708120 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы (пункт 14.4.2.2 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) указанного пункта.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение является комбинированным, состоящим из словесного элемента «ФРУ-ФРУТТИК», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита красного цвета с белой окантовкой, и стилизованного изображения плода папайи в виде вымышленного персонажа. Знак выполнен в красном, бордовом, оранжевом, желтом, зеленом, белом цветовом сочетании. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный знак [1] представляет собой комбинированное обозначение , состоящее из оригинально выполненных словесных элементов «Бакома Фрутика» буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Противопоставленный знак [2] представляет собой комбинированное обозначение , состоящее из оригинально выполненных словесных элементов «Bakoma Frutica» буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Противопоставленный знак [3] представляет собой словесное обозначение «ФРУТИКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в частности, в отношении товаров 05, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный знак [4] представляет собой словесное обозначение «FRUTICA», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в частности, в отношении товаров 05, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный знак [5] представляет собой словесное обозначение «Фруктик», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный знак [6] представляет собой комбинированное



обозначение в виде этикетки, содержащей словесные элементы «ЛИМОННЫЙ вкус», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, словесный элемент «карамель», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита, и словесный элемент «ФРУКТИК», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в зеленом, светло-зеленом, черном, желтом, белом, красном цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-6] показывает, что данные знаки отличаются фонетически, за счет четко произносимой словесной части «ФРУ-» словесного элемента «ФРУ-ФРУТТИК» заявленного обозначения, которая занимает начальное положение и является коммуникативно значимой.

Кроме того, противопоставленные знаки [1, 2] состоят из различных элементов - «Бакома Фрутика» и «Bakoma Frutica». Словесные элементы «Бакома»/«Bakoma» находятся в начальной части обозначений и отчетливо прочитываются, что также обуславливает фонетическое отличие от словесного элемента «ФРУ-ФРУТТИК» заявленного обозначения.

Помимо этого, необходимо отметить, что наличие совпадающей или сходной части «ФРУТ-»/ «FRUT-»/ «ФРУКТ-» в сравниваемых обозначениях не может служить основанием для признания знаков сходными, так как она является слабой частью обозначений, поскольку словесные элементы, образованные от слов «ФРУКТ»/ «FRUKT» входят в состав большого количества товарных знаков, зарегистрированных на имя разных лиц.

Сравниваемые товарные знаки различаются и визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения, а также видом шрифта, которым выполнены словесные составляющие знаков.

В связи с тем, что словесный элемент «ФРУ-ФРУТТИК» заявленного обозначения не является лексической единицей русского языка, не представляется возможным провести анализ на предмет сходства обозначений по семантическому критерию, что дополнительно усиливает значение других признаков сходства.

Таким образом, при наличии вышеуказанных фонетического и графического отличий, сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом в целом, что свидетельствует об отсутствии их сходства.

Отсутствие сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-6] позволяет коллегии палаты по патентным спорам не анализировать перечни товаров на предмет установления их однородности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу об отсутствии сходства сравниваемых знаков до степени смешения, и, следовательно, о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 19.02.2014, отменить решение Роспатента от 12.11.2013 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012708120.