

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "МеталлДизайн" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005 против выдачи патента Российской Федерации №54437, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №54437 "Стол лабораторный для весов" выдан по заявке №2003500361/49 с приоритетом от 18.02.2003 на имя ЗАО НПО "Экрос" со следующим перечнем существенных признаков:

"Стол лабораторный для весов, *характеризующийся:*

- составом композиционных элементов: рама и расположенная на ней столешница;
- выполнением рамы состоящей из основания для столешницы, вертикальных ножек, расположенных по её углам, и перекладин, соединяющих их внизу и в средней части с задней и боковых сторон;
- выполнением столешницы и основания для столешницы прямоугольной формы одинакового размера;
- выполнением рамы из металлических стержней, а столешницы из гранита;

отличающийся:

- выполнением рамы с дополнительной перекладиной, соединяющей внизу передние ножки с образованием замкнутого прямоугольного контура;
- расположением перекладин в средней части рамы с боковых ее сторон с наклоном из верхнего угла в нижний;
- расположением перекладин в средней части рамы с задней стороны крест накрест."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, известны из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Акты сдачи-приемки продукции по договору №1 от 16.02.2001 (стол для весов малый с кодовым обозначением 1626-33-0001) - далее [1],

Акты сдачи-приемки работ по договору №102/98 от 10.01.1998 (стол для весов малый с кодовым обозначением 1626-33-0001) - далее [2],

Плановые задания на производство изделий, утвержденные директором НТЦ "Атом ЦКБМ" и директором ЦКБМ-2 - далее [3],

Чертеж 1626-36-0001СБ "Стол для весов. Сборочный чертеж" - далее [4],

Каталог лабораторной мебели Экрос серии "Лаборатории XXI века", (обложка, страница 18) – далее [5],

Справка ООО ПКФ "Русма" о приобретении лабораторной мебели производства ЗАО НПО "Экрос" - далее [6],

Справка ООО "МеталлДизайн" об экспонировании мебели серии "Экология" в выставочном зале - далее [7],

Каталог лабораторной мебели фирмы "Химреактив" (обложка, страница 13) – далее [8],

Договор №102/98 от 10.01.1998 с приложением счетов-фактур и

платежных поручений - далее [9],

Справка ЗАО "Химреактив" об экспонировании каталога лабораторной мебели АО "Экрос" на 6-й Московской международной выставке "Нефть и Газ 2001" 19 – 22 июня 2001 и на 9-й Международной выставке Нефтегаз 2002 24 – 28.06.2002 - далее [10],

Официальный каталог 6-й Международной выставки "Нефть и газ 2001" 19 – 22.06.2001 со списком участников выставки - далее [11],

Информационный бюллетень 9-й Международной выставки Нефтегаз 2002 24–28.06.2002 с описанием экспонентов - далее [12],

Официальный каталог 9-й Международной выставки Нефтегаз 2002 24 – 28.06.2002 со списком участников выставки - далее [13].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия промышленного образца по патенту №54437 условию патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам,

охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;
- для конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне (подпункт (5) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Так материалы [5] и [8] (каталоги лабораторной мебели), являющиеся печатной продукцией, не содержат сведений о дате их публикации, в связи с чем не могут быть отнесены к источникам информации, ставшим общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в материале [10] (справки ЗАО "Химреактив") не подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этих справках информации.

Сведения, содержащиеся в материале [3] (плановые задания) не подтверждены документами, свидетельствующими о выполнении этих плановых заданий, т.е. об изготовлении продукции в соответствии с этими заданиями.

Материалы [11], [13] (официальные каталоги выставок) свидетельствуют о том, что АО "Экрос" являлось участником указанных выставок. Однако эти материалы не содержат информации о том, что в числе выставленной АО "Экрос" продукции была лабораторная мебель, характеризующаяся признаками, присущими промышленному образцу по оспариваемому патенту. В материале [12] (информационный бюллетень) указано, что АО "Экрос" является производителем лабораторной мебели серий "Экология" и "EURO Line". При этом сами каталоги указанных серий к материалу [12] не приложены.

Материалы [1], [2] и [9], (акты сдачи приемки, договор и счета-фактуры) свидетельствуют о поставке продукции с кодовым обозначением 1626-36-0001СБ, однако материал [4] (Чертеж 1626-36-0001СБ) содержит изображение стола для весов, которому не присущ такой признак промышленного образца по оспариваемому патенту как "...выполнение столешницы из гранита...". Следует отметить, что указанный чертеж не содержит необходимых реквизитов, удостоверяющих факт изготовления продукции в соответствии именно с этим чертежом. Это обусловлено тем, что в соответствии с п. 1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера (например, для установившегося серийного или массового производства – литера "Б"). Кроме этого штамп должен содержать даты и подписи должностных лиц (в частности, фамилию лица, утверждающего чертеж). На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что

данный экземпляр чертежа учтен, а также инвентарный номер чертежа. Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соответствии поставленной продукции с кодовым обозначением 1626-36-0001СБ представленному чертежу с тем же кодовым обозначением (1626-36-0001СБ).

Сведения, содержащиеся в материалах [6], [7] (справки) не подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этих справках информации.

Таким образом, доводы, приведенные в возражении, не обосновывают несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 6 Закона, подпункт (5) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, патент Российской Федерации на промышленный образец №54437 оставить в силе.