

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 26.01.2007, поданное ЗАО рынок «Октябрьский», г. Липецк (далее – лицо, подавшее возражение), против регистрации комбинированного товарного знака по свидетельству № 274705, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2001730078/50 с приоритетом от 04.10.2001 зарегистрирован 06.09.2004 под № 274705 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Октябрьский», г. Липецк (далее—правообладатель) в отношении услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров».

Согласно приведенному в материалах заявки описанию вышеуказанный товарный знак состоит из двух окружностей, внутри которых помещен треугольник с буквой «О» в середине. С внешней стороны окружности выполнен словесный элемент «Торговый Дом «Октябрьский». Знак охраняется в черном, белом, желтом и красном цветовом исполнении.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 26.01.2007 изложено мнение о том, что регистрацию товарного знака по свидетельству №274705 следует признать недействительной полностью, как произведенную в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 2 статьи 6 и пунктами 1 и 2 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1, введенного в действие 17.10.1992 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №162200, имеющим более ранний приоритет, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ;

- звуковое сходство оспариваемого товарного знака «ТОРГОВЫЙ ДОМ ОКТЯБРЬСКИЙ» и противопоставленного товарного знака «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» основано на совпадении частей знаков по элементу «ОКТЯБРЬ»;

- смысловое сходство основано на подобии понятий, заложенных в словах «ОКТЯБРЬСКИЙ» и «ОКТЯБРЬ», на которые в знаках падает логическое ударение, и связанных с революционным переворотом, совершенным в России в октябре 1917г.;

- оспариваемый товарный знак также сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №135608, имеющим более ранний приоритет, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ;

- звуковое и смысловое сходство оспариваемого товарного знака «ТОРГОВЫЙ ДОМ ОКТЯБРЬСКИЙ» и противопоставленного товарного знака «АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ОКТЯБРЬСКИЙ ЭЛЕКТРОВАГОНРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД» обусловлено тождеством оригинальной части словесных обозначений «ОКТЯБРЬСКИЙ»;

- сходство знаков по визуальному критерию обусловлено сходством композиций знаков;

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку произведено в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 Закона, поскольку его основной словесный элемент «ОКТЯБРЬСКИЙ» является общепринятым символом, который в сознании потребителей связан с Октябрьской революцией и широко используется;

- словесный элемент «ОКТЯБРЬСКИЙ» может быть воспринят как указание на место производства или сбыта, поскольку является географическим названием, а именно, Октябрьский – название района г. Липецк, где расположено предприятие, кроме того, Октябрьский – название города в Башкортостане;

- предоставление самостоятельной правовой охраны словесному элементу «ОКТЯБРЬСКИЙ» противоречит общественным интересам, в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона, поскольку он, в силу исторически сложившихся обстоятельств, широко использовался в советское время, в том числе и в обозначениях предприятий

(концертный зал «Октябрьский», гостиница «Октябрьская», станция метро «Октябрьская»);

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку произведено в нарушение требований, установленных пунктом 2 статьи 7 Закона, поскольку его основной словесный элемент «ОКТЯБРЬСКИЙ» воспроизводит часть фирменного наименования ЗАО рынок «Октябрьский», права на которое возникло у ЗАО 11.07.2000г., т.е. ранее даты приоритета (04.10.2001) оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 274705 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- Распечатка свидетельства №62000 на 14л.[1];
- «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, НОРИНТ, 2000, с.711 2 л. [2];
- «Толковый словарь русского языка», под ред. Ушакова М., ВЕЧЕ Мир книги, 2001, т.2, с.193 на 2 л. [3];
- «Лингвистическое заключение» профессора Института русского языка им. В.В.Виноградова РАН А.Н.Баранова на 5 л. [4];
- «Филолого-лингвистическая экспертиза» профессора ГОУ «Липецкий государственный педагогический университет» Е.А.Поповой на 4 л. [5];
- «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, НОРИНТ, 2000, с.467 на 2 л. [6];
- В.В.Лопатин, Л.Е.Лопатина «Русский толковый словарь», М., РУССКИЙ ЯЗЫК, 1997, с.251 на 2 л. [7];
- «Толковый словарь русского языка конца XX века», Санкт-Петербург, ФОЛИО-ПРЕСС, 1998, с.251 на 2л.[8];
- Выдержки из решений ППС на 4л. [9];
- Распечатка свидетельства №135608 на 2л. [10];

- Свидетельство Регистрационной палаты администрации г.Липецка №3407 от 23.10.1998 [11];
- Карта г. Липецка на 1л. [12];
- Свидетельство Регистрационной палаты администрации г.Липецка №4737 от 11.07.2000 на 1л. [13];
- Устав Закрытого акционерного общества рынок «Октябрьский» на 3л. [14];
- Электронная версия «Большая советская энциклопедия» на 1л. [15];
- Договоры об оказании рекламных услуг на 15л. [16];
- Договоры субаренды оборудованного торгового места на 3л. [17].

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, дополнительно были представлены следующие материалы:

- «Отзыв на заявление ЗАО рынок «Октябрьский» о признании недействительным решения Палаты по патентным спорам Роспатента от 05.10.2006» №63-655/74 от 30.03.2007 на 6л.[18];
- «Отзыв на заявление ЗАО рынок «Октябрьский» о признании недействительным решения Палаты по патентным спорам Роспатента по свидетельству №296030 на товарный знак «ОКТЯБРЬСКИЙ КУПОЛ» от 03.04.2007 на 7л. [19];
- «Словарь современного русского литературного языка», Москва-Ленинград, издательство АН СССР, 1959, т.8, с.830 на 2л. [20];
- «Словарь русского языка» С.И.Ожегов, М., 1997,с.373 на 2л. [21];
- «Словарь русского языка» С.И.Ожегов, М., РУССКИЙ ЯЗЫК, 1989, с.449 на 2л.[22];
- О.Б.Сиротинина «Порядок слов в русском языке», М., УРСС, 2003, с.6,7 на 2л.[23].

Правообладателем представлен отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- сравнительный анализ оспариваемого комбинированного товарного знака со словесным элементом “ТОРГОВЫЙ ДОМ ОКТЯБРЬСКИЙ” и противопоставленного комбинированного товарного знака “КРАСНЫЙ

ОКТАБРЬ», проведенный согласно основным критериям сходства комбинированных обозначений, изложенным в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.4 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 08.12.95 за №989, введенных в действие с 29.02.96 (далее—Правила), позволил сделать однозначный вывод о том, что сравниваемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения;

- слово «ОКТАБРЬСКИЙ» не является лексической единицей, характерной для конкретной области науки или техники, и по этой причине оно не может быть отнесено к категории общепринятых терминов;

- словесный элемент «ОКТАБРЬСКИЙ» не может быть воспринят как указание на место нахождения предприятия, поскольку названия районов города или поселка никогда не трактовались как географические названия;

- наименование торгового дома «ОКТАБРЬСКИЙ» не может прямо указывать на местонахождение предприятия, тем более, что в настоящее время указанный торговый дом находится в Левобережном районе г. Липецка, что подтверждается сведениями ФНС России г. Липецка;

- согласно пункту 2.3.(2.2) Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.д., чего нельзя сказать об обозначении «ОКТАБРЬСКИЙ»;

- ООО «Торговый дом «Октябрьский» осуществляет свою деятельность под товарным знаком, включающим его фирменное наименование, право на которое возникло 20.03.1997, что подтверждается копиями уставных и регистрационных документов, т.е. ранее даты регистрации ЗАО рынок «Октябрьский», которое зарегистрировано как юридическое лицо 11.07.2000;

- представленные лицом, подавшим возражение, договоры на рекламу не могут являться доказательством известности ЗАО рынок «Октябрьский» в силу

того, что отсутствие в представленных материалах рекламных модулей, не позволяет судить об объектах рекламы;

- представленные договоры подряда свидетельствуют об оказании услуг, связанных с «арендой помещений», которые не однородны услугам «реализация товаров», указанным в перечне оспариваемой регистрации.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения о признании недействительной правовой охраны товарного знака по свидетельству №274705.

К ответу на возражение приложены копии следующих материалов:

- В.И.Даль «Толковый словарь русского языка современная версия» М., ЭКСМО-ПРЕСС, 2000, с.347 на 2л. [24];
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц по ООО ТД «Октябрьский» на 12л.[25];
- Свидетельство №2514 Регистрационной палаты администрации г. Липецка на 1л.[26];
- Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц Министерства Российской Федерации по налогам и сборам на 1л.[27];
- Изменения в Уставе ООО «Торговый Дом «Октябрьский» на 1л. [28];
- Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 Министерством Российской Федерации по налогам и сборам на 1л.[29];
- Свидетельство Регистрационной палаты администрации г.Липецка на 1л.[30];
- Свидетельство о прекращении деятельности ОАО «Торговый Дом «ОКТАБРЬСКИЙ» на 1л.[31];
- Устав ООО «Торговый Дом «ОКТАБРЬСКИЙ» на 3л.[33].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и с учетом даты (04.10.2001) поступления заявки №2001730078/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности оспариваемого знака включает вышеуказанные Закон и Правила.

В соответствии с абзацами 1, 5, 6 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений:

являющихся общепринятыми символами и терминами;

указывающих, в частности, на место и время производства или сбыта товаров.

К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники (пункт 2.3(1.4) Правил).

К обозначениям, указывающим на место производства или сбыта товаров, относятся обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара (пункт 2.3(1.5) Правил).

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.3(2.2) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Согласно абзацу 2 пункта 14.4.1 Правил изложенные в статье 6 Закона абсолютные основания для отказа в регистрации обусловлены свойствами самого обозначения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона и пунктом 2.4 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее

зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты 1 - 3) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие, в частности, известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, включающее изобразительный элемент в виде круга желтого цвета, обрамленного красной каймой, в центре которого выполнен треугольник красного цвета с буквой «О» в середине. С внешней стороны круга расположены словесные элементы: «Торговый дом» и «Октябрьский», выполненные оригинальным

шрифтом буквами русского алфавита и воспроизводящие оригинальную часть фирменного наименования правообладателя. При этом словесный элемент «Торговый дом» указывает на вид предприятия и, в силу этого, включен в товарный знак как неохраняемый элемент.

Наиболее сильным словесным элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «ОКТЯБРЬСКИЙ». Согласно представленной словарно-справочной литературе [3], [20] «октябрьский – *Прил.* к октябрь. Октябрьский день. 2. *Прил.*, по значению связанное с Великой Пролетарской революцией в октябре 1917. Октябрьский переворот». Исходя из смыслового значения слова «октябрьский», с учетом перечня услуг, в отношении которых оспариваемому товарному знаку предоставлена правовая охрана, Палата по патентным порам пришла к выводу о том, что указанное обозначение является охраноспособным.

Данный вывод основывается на следующих фактах.

Обозначение «ОКТЯБРЬСКИЙ» не может быть отнесено к общепринятым символам, к которым, как правило, относятся обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся услуги, указанные в перечне, а также обозначения, применяемые в науке и технике. Нет оснований полагать, что указанное обозначение применительно к услугам 42 класса МКТУ является термином. Термином, по определению, называется слово или словосочетание, которое используется в специальной предметной или практической области и соответствует определенному понятию, в тоже время в материалах возражения отсутствуют ссылки на справочники, специальные терминологические словари или энциклопедии, что позволило бы признать оспариваемый товарный знак термином.

Довод о том, что обозначение «ОКТЯБРЬСКИЙ» будет восприниматься потребителем как указание на место нахождения лица, оказывающего услуги, не может быть признан обоснованным в силу того, что этимология названий района Октябрьский [12] или города Октябрьский [15] связана с понятием

«октябрь» и вне контекста не ассоциируется с географическими наименованиями. Кроме того, указанные географические объекты неизвестны среднестатистическому потребителю, а количество источников, содержащих информацию о них, весьма ограничено.

Утверждение лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «ОКТЯБРЬСКИЙ» в связи с его историческим значением противоречит общественным интересам, нельзя считать убедительным, поскольку в возражении не приведены факты, свидетельствующие о том, что указанное обозначение противоречит законодательству, касающемуся общественного порядка, или вызывает возмущение членов общества на основе общепринятых норм морали.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам не находит оснований для признания неправомерным предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку со словесным элементом «ОКТЯБРЬСКИЙ» по абсолютным основаниям.

В отношении утверждения лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарными знаками «АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ОКТЯБРЬСКИЙ ЭЛЕКТРОВАГОНОРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД» по свидетельству №135608 [34] и «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» по свидетельству №162200 [35], ранее зарегистрированными на имя иных лиц в отношении однородных услуг, следует отметить следующее.

Правовая охрана товарного знака [34] прекращена 11.03.2004, о чем свидетельствует публикация в бюллетене от 12.03.2006. С учетом указанного и на основании пункта 14.4.2.1(1) Правил товарные знаки, регистрация которых аннулирована в соответствии со статьей 29 Закона, не могут быть противопоставлены при анализе по относительным основаниям.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака со словесным элементом «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ОКТЯБРЬСКИЙ»» [36] и противопоставленного

товарного знака «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» [35], выполненного оригинальным шрифтом, стилизованным под рукописный, показал следующее.

Учитывая, что словесный элемент оспариваемого товарного знака состоит из охраноспособного (ОКТЯБРЬСКИЙ) и неохраноспособных элементов (ТОРГОВЫЙ ДОМ), то при анализе по основным критериям сходства словесных обозначений учитывается сходство обозначения «ОКТЯБРЬСКИЙ» и обозначения «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ».

Так, словесный элемент «ОКТЯБРЬСКИЙ» оспариваемого знака и противопоставленный знак «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» не являются фонетически сходными по большинству признаков фонетического сходства: количеству слов, ударению, количеству слогов, количеству гласных и согласных, их расположению, а также нет вхождения одного обозначения в другое, что обуславливает отсутствие сходства сопоставляемых обозначений по фонетическому фактору сходства.

Семантика словесного элемента «ОКТЯБРЬСКИЙ» определяется только смысловым значением данного слова (см. выше).

Противопоставленное же обозначение за счет наличия в его составе слова «КРАСНЫЙ» имеет иное смысловое значение, которое косвенно может быть связано или с названием хорошо известной российскому потребителю Московской кондитерской фабрики или с Октябрьской революцией.

Различаются эти обозначения визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов, использования различных графических приемов при выполнении шрифтовых единиц, различной цветовой гаммы, а так же разного положения анализируемых словесных элементов в композициях знаков, что свидетельствует об их графическом различии.

Отсутствие сходства словесного элемента «ОКТЯБРЬСКИЙ», занимающего доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке, и противопоставленного товарного знака «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» по фонетическому, семантическому и графическому факторам сходства словесных элементов, а также наличие в оспариваемом товарном знаке яркого

изобразительного элемента, занимающего центральное положение в композиции знака (как уже отмечалось выше), свидетельствует о несхождении знаков в целом.

В силу отсутствия сходства сравниваемых товарных знаков нет оснований для проведения сравнительного анализа перечней услуг с целью определения их однородности.

Следует констатировать факт, что в материалах, представленных лицом, подавшим возражение, а именно, «Лингвистическом заключении», данном специалистом Института русского языка им. В.В.Виноградова [4], «Филолого-лингвистической экспертизе», проведенной профессором ГОУ «Липецкий государственный педагогический университет» [5], а так же в других материалах [9], [18], [19], оспариваемый товарный знак сравнивается с иным товарным знаком («ОКТЯБРЬСКИЙ КУПОЛ»), в силу чего указанные материалы не могут быть приняты во внимание при выводе о несхождении оспариваемого и противопоставленного товарных знаков.

Из изложенного следует, что оспариваемый товарный знак соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона.

В возражении указаны и иные мотивы для признания недействительным правомерности предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака, установленные пунктом 2 статьи 7 Закона, а именно воспроизведение в товарном знаке части фирменного наименования, принадлежащего лицу, подавшему возражение.

Указанной статьей предусмотрен запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, которые могут нарушать права третьих лиц на объекты промышленной собственности, в том числе на фирменное наименование.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, признание исключительного права на товарный знак по свидетельству №274705 приводит к нарушению более ранних исключительных прав на фирменное наименование, принадлежащих ЗАО рынок «Октябрьский с 11.07.2000 ([13], [14]), ущемляя его право на словесную составляющую «ОКТЯБРЬСКИЙ».

Вместе с тем представленные в Палату по патентным спорам документы [11], [25] – [33] свидетельствуют, что право на фирменное наименование возникло у правообладателя 20.03.1997, когда было учреждено и зарегистрировано в регистрационной палате администрации г. Липецка [25], [26] ОАО «Октябрьский». В 1998г. общество было реорганизовано путем преобразования в ООО, сохранив при этом оригинальную часть своего наименования «Октябрьский» [31], [32] и [27].

В связи с изложенным следует отметить, что наличие у правообладателя исключительного права на фирменное наименование, возникшее ранее исключительного права на фирменное наименование лица, подавшего возражение, приводит к отсутствию нарушения прав лица, подавшего возражение.

Кроме того, следует отметить, что указанная норма Закона препятствует регистрации обозначений в качестве товарного знака при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- товарный знак воспроизводит фирменное обозначение или его часть;
- правовая охрана фирменного наименования, принадлежащего конкретному юридическому лицу, возникла ранее даты приоритета товарного знака;
- данное фирменное наименование известно на территории Российской Федерации;
- товары (услуги), в отношении которых используется фирменное наименование, и в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, однородны.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Действительно, из представленных документов [14] следует, что ЗАО рынок «Октябрьский» было зарегистрировано в Регистрационной палате г. Липецка 11.07.2000г. Факт регистрации рассматриваемой коммерческой организации является основанием возникновения исключительного права на фирменное наименование.

Очевидным является факт воспроизведения в оспариваемом товарном знаке словесного обозначения «ОКТЯБРЬСКИЙ», которое является оригинальной частью фирменного наименования, принадлежащего коммерческой организации, получившей право на это фирменное наименование до даты приоритета (04.10.2001) комбинированного товарного знака по свидетельству №274705.

Таким образом, в оспариваемый товарный знак включен словесный элемент, фонетически и семантически тождественный части фирменного наименования, принадлежащему иному лицу, получившему право на это наименование ранее даты подачи заявки на товарный знак.

Однако запрет на регистрацию товарного знака на основании абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона предусмотрен в случае известности на территории Российской Федерации фирменного наименования в отношении однородных услуг.

Известность фирменного наименования обусловлена использованием его в гражданском обороте.

В качестве доказательства известности фирменного наименования в отношении однородных услуг лицом, подавшим возражение, представлены Устав ЗАО рынок «Октябрьский» [14], договоры об оказании рекламных услуг [16] и договоры субаренды оборудованного торгового места [17].

Однако сведения, указанные в Уставе, не подтверждают фактического (реального) использования в гражданском обороте фирменного наименования при оказании услуг.

По представленным договорам об оказании рекламных услуг [16] нельзя составить представления о предмете рекламы, в результате можно предположить, что в представленных договорах заказчик (ЗАО рынок «Октябрьский») рекламировал товары тех лиц, которым он представляет в аренду торговые места.

Договоры субаренды оборудованного торгового места [17] свидетельствуют об оказании ЗАО рынок «Октябрьский» услуг, связанных с арендой, т.е. неоднородных услугам реализация товаров. Кроме того, договоры носят предварительный характер, поскольку из их содержания следует, что павильон, в котором сдаются торговые места, на момент подписания указанных договоров не введен в эксплуатацию.

В силу указанного лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что его фирменное наименование известно потребителю в отношении услуг, однородных услугам, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Указанное позволяет признать неправомерным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана предоставлена в нарушение абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона.

В Особом мнении, поступившем в Палату по патентным спорам 13.04.2007, лицо, подавшее возражение, утверждает, что на заседании коллегии «не были объективно рассмотрены вопросы, касающиеся известности фирменного наименования», а также «не было рассмотрено сходство словесных элементов, обладающих самостоятельной правовой охраной». Кроме того, в Особом мнении отмечено, что «подготовка к заседанию и проведение заседания Палаты по патентным спорам проведено с грубыми процессуальными нарушениями» (какими именно не указано).

С целью прояснения вопросов процедурного характера, затронутых правообладателем в вышеуказанной корреспонденции, необходимо отметить, что членами коллегии были изучены доводы возражения до проведения заседания, а на заседании коллегии были заслушаны подробные выступления представителей обеих сторон, что обеспечило условия для полного и объективного рассмотрения возражения. Вопросы членов коллегии задавались с целью уточнения обстоятельств, требующих пояснения для членов коллегии для принятия решения.

На иные вопросы процедурного характера (связанные с уведомлением правообладателя о поступившем возражении), затронутые правообладателем, были даны исчерпывающие пояснения в ходе коллегии.

Всесторонний анализ мотивов возражения нашел отражение в решении коллегии.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.01.2007 и оставить в силе правовую охрану комбинированного товарного знака со словесным элементом «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ОКТЯБРЬСКИЙ» по свидетельству № 274705.