

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы КРКА, товарна здравил, д.д. Ново место, Словения (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.11.2010 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2209627, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2209627 на группу изобретений "Не содержащие лактозы, негигроскопичные и безводные фармацевтические препараты дескарбозтоксилоратадина" выдан по заявке № 99107283/14 на имя СЕПРАКОР, ИНК, США (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Фармацевтическая композиция в смесевой или гранулированной форме для лечения расстройств, вызываемых гистаминами, содержащая терапевтически эффективное количество дескарбозтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, а также фармацевтически приемлемый инертный носитель, причем упомянутый носитель не содержит реакционноспособных наполнителей, выбранных из группы, состоящей из лактозы и других моно- или дисахаридов.

2. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что терапевтически эффективное количество дескарбозтоксилоратадина составляет от приблизительно 0,1 до 10 мг.

3. Фармацевтическая композиция по п.2, отличающаяся тем, что терапевтически эффективное количество дескарбэтоксилоратадина составляет от приблизительно 0,1 до 5 мг.

4. Фармацевтическая композиция по п.1, дополнительно содержащая терапевтически эффективное количество анальгетика.

5. Фармацевтическая композиция по п.4, отличающаяся тем, что анальгетик выбран из группы, состоящей из ацетилсалициловой кислоты, ацетаминофена, ибупрофена, кетопрофена, напроксена или их фармацевтически приемлемых солей.

6. Фармацевтическая композиция по п.1, дополнительно содержащая терапевтически эффективное количество противоотечного или противозастойного средства.

7. Фармацевтическая композиция по п. 1, отличающаяся тем, что она представлена в форме таблеток или капсул.

8. Фармацевтическая композиция по п. 7, отличающаяся тем, что она представлена в форме таблеток.

9. Способ лечения расстройств, вызываемых гистаминами, включающий введение в организм фармацевтической композиции по любому из пп.1-8.

10. Способ по п.9, отличающийся тем, что упомянутое расстройство выбрано из группы, включающей в себя дерматит, симптоматический дермографизм, аллергический ринит, диабетическую ретинопатию, кашель, насморк, симптомы простуды и гриппа и соответствующий дискомфорт, головные и иные боли, лихорадку, а также общее недомогание, связанное с названными расстройствами.

11. Безводная фармацевтическая композиция для лечения расстройств, вызываемых гистаминами, содержащая терапевтически эффективное количество дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, а также фармацевтически приемлемый носитель, причем содержание несвязанной воды составляет менее чем приблизительно 5 мас. %.

12. Безводная фармацевтическая композиция по п.11, отличающаяся тем, что содержание несвязанной воды предпочтительно составляет менее чем приблизительно 1 мас. %.

13. Безводная фармацевтическая композиция по п.12, отличающаяся тем, что содержание несвязанной воды предпочтительно составляет менее чем приблизительно 0,1 мас. %.

14. Безводная фармацевтическая композиция по п.11, отличающаяся тем, что терапевтически эффективное количество дескарбозтоксилоратадина составляет от приблизительно 0,1 до 10 мг.

15. Безводная фармацевтическая композиция по п.14, отличающаяся тем, что терапевтически эффективное количество дескарбозтоксилоратадина составляет от приблизительно 0,1 до 5 мг.

16. Безводная фармацевтическая композиция по п.11, дополнительно содержащая терапевтически эффективное количество анальгетика.

17. Безводная фармацевтическая композиция по п.16, отличающаяся тем, что анальгетик выбран из группы, состоящей из ацетилсалициловой кислоты, ацетаминофена, ибупрофена, кетопрофена, напроксена или их фармацевтически приемлемых солей.

18. Безводная фармацевтическая композиция по п.11, дополнительно содержащая терапевтически эффективное количество противоотечного или противозастойного средства.

19. Безводная фармацевтическая композиция по п.11, отличающаяся тем, что она представлена в форме таблеток или капсул.

20. Безводная фармацевтическая композиция по п.19, отличающаяся тем, что она представлена в форме таблеток.

21. Способ лечения расстройств, вызываемых гистаминами, включающий введение в организм фармацевтической композиции по любому из пп.11-20.

22. Способ по п.21, отличающийся тем, что упомянутое расстройство выбрано из группы, включающей в себя дерматит, симптоматический

дермографизм, аллергический ринит, диабетическую ретинопатию, кашель, насморк, симптомы простуды и гриппа и соответствующий дискомфорт, головные и иные боли, лихорадку, а также общее недомогание, связанное с названными расстройствами.

23. Негигроскопичная фармацевтическая композиция, содержащая дескарбэтоксилоратадин или его фармацевтически приемлемую соль, лактозу и один или несколько фармацевтически приемлемых инертных наполнителей, отличающаяся тем, что она практически не содержит несвязанной воды и ее содержание составляет менее чем приблизительно 5 мас. %.

24. Негигроскопичная фармацевтическая композиция по п.23, отличающаяся тем, что упомянутые один или несколько фармацевтически приемлемых инертных наполнителей выбраны из группы, состоящей из негигроскопичных наполнителей и наполнителей низкой влажности.

25. Химически стабильная фармацевтическая композиция в виде смесевой или гранулированной дозированной лекарственной формы и практически не содержащая реакционноспособных наполнителей, содержащая от приблизительно 1 мас. % до приблизительно 50 мас. % дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, а также от приблизительно 99 мас. % до приблизительно 50 мас. % фармацевтически приемлемого инертного носителя.

26. Твердая фармацевтическая композиция для лечения расстройств, вызываемых гистаминами, содержащая терапевтически эффективное количество дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, отличающаяся тем, что она содержит дескарбэтоксилоратадин или его фармацевтически приемлемую соль в оболочке из инертного покрывающего агента, а также тем, что она содержит фармацевтически приемлемый носитель, причем упомянутый носитель не содержит реакционноспособных наполнителей, выбранных из группы, состоящей из лактозы и других моно- или дисахаридов.

27. Твердая фармацевтическая композиция по п.26, отличающаяся тем, что она содержит дескарбэтоксилоратадин или его фармацевтически приемлемую соль, в гранулированной форме, а также фармацевтический приемлемый инертный наполнитель, причем упомянутые дескарбэтоксилоратадин или его фармацевтически приемлемая соль в гранулированной форме покрыты оболочкой из инертного покрывающего агента.

28. Твердая фармацевтическая композиция по п.26 или 27, отличающаяся тем, что инертный покрывающий агент содержит инертный пленкообразующий агент в растворителе.

29. Твердая фармацевтическая композиция по п.28, отличающаяся тем, что инертный пленкообразующий агент выбран из группы, состоящей из метилцеллюлозы, гидроксиметилцеллюлозы, карбоксиметилцеллюлозы, гидроксипропилметилцеллюлозы, гидроксипропилцеллюлозы, гидроксипропилцеллюлозы, метилгидроксипропилцеллюлозы и натриевой соли карбоксиметилцеллюлозы.

30. Быстрорастворимая твердая дозированная лекарственная форма для лечения расстройств, вызываемых гистаминами, содержащая открытую матрицу, несущую терапевтически эффективное количество дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, отличающаяся тем, что открытая матрица содержит фармацевтически приемлемый водорастворимый или диспергируемый в воде носитель, не взаимодействующий с дескарбэтоксилоратадином или его фармацевтически приемлемой солью».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием:

- группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 11, 23, 25 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности "промышленная применимость";

- группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 9, 25 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности "новизна";

- группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 9, 11, 23, 25, 26, 30 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности "изобретательский уровень".

К возражению приложены следующие материалы:

- международная заявка на изобретение WO № 96/20708 (далее - [1]);
- патент EP № 396404 (далее – [2]);
- патент US № 4659716 (далее – [3]);
- международная заявка на изобретение WO № 85/03707(далее - [4]);
- международная заявка на изобретение WO № 96/16641(далее - [5]);
- KUMAR v. et al. статья «Реакция Майяра и стабильность лекарственных средств» с переводом частей текста, Chemistry, Food and Health, 1994, pages 20-27 (далее – [6]);
- VAN DOOREN A.A., статья «Планирование исследований взаимодействия лекарственного средства и вспомогательных веществ» с переводом частей текста, Pharmacy, vol. 9, no. 1-2, 1983, p. 43-55 (далее – [7]);
- BOTHA S.A. et. al. статья «Исследование совместимости атенолола со вспомогательными веществами таблеток с использованием дифференциальной сканирующей калориметрии» с переводом частей текста. Drug Development and Industrial Pharmacy vol. 16, no. 12, August 1990, p. 1945-1954 (далее – [8]);
- BOTHA S.A. et. al. статья «Исследование на совместимость окспренолола гидрохлорида с эксципиентами таблеток с использованием дифференциальной сканирующей калориметрии» с переводом частей текста. Drug Development and Industrial Pharmacy. vol. 15, no. 11, August 1989, p. 1843-1853 (далее – [9]);
- решение суда от 10.04.2006 с переводом частей текста с англ. яз. (далее – [10]);
- AULTON M.E. статья «Фармацевтика: Наука создания лекарственных форм» с переводом частей текста. Churchill Livingstone Preformulation - Drug Delivery Systems, p. 250-252 (далее – [11]);

- RAMANI K.V. et al. статья «Экспертная система исследований, предшествующих созданию лекарства в фармацевтической компании» с переводом частей текста. Interfaces. Vol. 22, no. 2, March 1992- April 1992, p. 101-108 (далее – [12]);
- VENKATARAM S. Et al. статья «Дифференциальная сканирующая калориметрия в качестве методики быстрого сканирования для исследования стабильности веществ в твердом состоянии» с переводом частей текста. Drug Development and Industrial Pharmacy, 1995, p. 847-851 (далее – [13]);
- HAMMOUDA V. Et al. статья «Индукцированное лактозой изменение окраски у лекарственных веществ, имеющих аминокгруппу, в твердых дозированных формах» с переводом частей текста. Kurze Originalmitteilungen, Vol. 26, 1971, p. 181 (далее – [14]);
- статья «Шеринг-Плау получает разрешение на продажу в США новиз RediTabs Кларина: лекарственное средство, прописываемое в первую очередь, имеется в продаже в США в форме быстрорастворимых таблеток» с переводом частей статьи PR NEWSWIRE 23, December 1996, p. 1-2 (далее – [15]);
- RITSCHER W.A et al. статья «Таблетка. Основы и практика таблетирования, гранулирования и дражжирования» с переводом частей текста . Die Tablette. 1996, p. 231-232 (далее – [16]);
- AULTON et. al статья «Фармацевтика: наука создания лекарственных форм» с переводом частей текста. Churchill Livingstone. 2002, p. 380 (далее – [17]);
- Муравьев И.А. Технологимия лекарств. М., 1980, т. 1, стр. 113-117 (далее – [18]);
- декларация гр. Индии Арра Ганжа Шринивас (дата отсутствует) (далее – [19]);
- патент США № 4371516 (далее – [20]);

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что:

- признаки «бездонный» по пункту 11 формулы, «негигроскопичный» по пунктам 23, 24 формулы «...характеризуют технический результат», поэтому из «...уровня техники не могут быть известны средства и методы реализации...данных признаков...», при этом в патенте «...приписано иное

смысловое содержание» данных признаков «...нежели известное специалистам на основании уровня техники»;

- «средства и методы реализации признака «реакционноспособный наполнитель» по пункту 25 формулы не раскрыты в материалах заявки..», а данное определение отличается от известного из уровня техники содержания этого понятия.

В отношении условия патентоспособности «новизна» в возражении отмечено, что:

- изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы известно из международных заявок [1], [4] и из патентов [2], [3];

- изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 25 формулы известно из примера 9, описанного в международной заявке [1].

В отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что:

- группа изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 11, 9, 21, 23, 30 формулы по оспариваемому патенту явным образом следует из материалов [1] –[5], [15],[16], [18], [20].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 2209627 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыва по мотивам возражения патентообладателем не представлено.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (06.02.1998), на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности группы изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатентом от

20.09.1993, зарегистрированными в Минюсте РФ 05.11.1993, № 386 (далее Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение, охарактеризованное в данном независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункта 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 5 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы может быть констатирована только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При описании каждого из аналогов приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению требуемого технического результата.

При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения в отдельности.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в независимых пунктах 1, 9, 11, 21, 23, 25, 26, 30 формулы, приведенной выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимым пунктам 11, 23-25 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, определение, данное в описании к оспариваемому патенту признакам «безводный», «негигроскопичный», «реакционноспособный наполнитель», отличается от смысловых содержаний данных понятий, известных из уровня техники.

При этом в возражении не указаны источники информации, содержащие определения данных понятий.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что признаки «безводный» и «негигроскопичный» относятся к характеристике технического результата, «соответственно, средства и методы их реализации не могут быть известны из уровня техники», то в возражении не указаны источники информации, из которых бы следовала невозможность реализации признаков «безводный», «негигроскопичный». Кроме того, анализ технического результата при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не проводится (см. процитированные выше Правила).

Таким образом, доводы, представленные в возражении не позволяют признать группу изобретений по независимым пунктам 11, 23-25 формулы по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 9, 25 по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы выражено рядом альтернатив, а именно: «фармацевтическая композиция в смесевой форме...» (далее - альтернатива 1) и «фармацевтическая композиция в гранулированной форме...» (далее - альтернатива 2).

Из международной заявки [1] известна фармацевтическая композиция в смесевой форме (альтернатива 1) для лечения расстройств, вызываемых гистаминами, содержащая терапевтически эффективное количество дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, а также фармацевтически приемлемый инертный носитель, не содержащий реакционноспособных наполнителей, выбранных из группы, состоящей из лактозы и других моно-или дисахаридов.

Что касается фармацевтической композиции (альтернатива 2), то гранулированные формы не известны из заявки [1].

Таким образом, доводы, представленные в возражении позволяют признать изобретение по независимому пункту 1 (альтернатива 1) формулы по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности "новизна".

При этом в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по второму альтернативному варианту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Изобретение по независимому пункту 9 формулы к оспариваемому патенту относится к способу лечения расстройств, вызываемых гистаминами, и включает введение в организм фармацевтических композиций, в частности, по независимому пункту 1 формулы.

В международной заявке [1] раскрыта возможность лечения расстройств, вызываемых гистаминами фармацевтической композицией в смесевой форме (альтернатива 1) и содержащая терапевтически эффективное количество дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, а также фармацевтически приемлемый инертный носитель, не содержащий

реакционноспособных наполнителей, выбранных из группы, состоящей из лактозы и других моно-или дисахаридов.

Таким образом, доводы, представленные в возражении, позволяют признать изобретение, относящееся к смесевой форме по независимому пункту 9 формулы по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности "новизна".

Изобретение по независимому пункту 25 формулы по оспариваемому патенту выражено рядом альтернатив, а именно: «химически стабильная фармацевтическая композиция в виде смесевой дозированной лекарственной формы...» (далее - альтернатива 1) и «химически стабильная фармацевтическая композиция в виде гранулированной дозированной лекарственной формы...» (далее - альтернатива 2).

Из описанного в международной заявке [1] примера 9, на который ссылается лицо, подавшее возражение, известна химически стабильная фармацевтическая композиция в виде смесевой дозированной лекарственной формы, содержащая от приблизительно 1 мас.% до приблизительно 50 мас. % дескарбэтоксилоратадина или его фармацевтически приемлемой соли, а также от приблизительно 99 мас.% до приблизительно 50 мас.% фармацевтически приемлемого носителя. При этом, в состав носителя входит лактоза, которая содержится в количестве 25% от массы композиции.

Таким образом, композиция по независимому пункту 25 формулы по оспариваемому патенту отличается от известной композиции тем, что она практически не содержит реакционноспособных наполнителей.

Что касается химически стабильной фармацевтической композиции в виде гранулированной формы (альтернатива 2), то она также неизвестна из заявки [1].

Таким образом, доводы, представленные в возражении, не позволяют признать изобретение по независимому пункту 25 формулы по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности "новизна".

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о несоответствии группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 9, 11, 23, 25, 26, 30 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", то здесь необходимо отметить следующее.

В возражении приведены источники информации [1]-[5], [18], [16] из которых, по мнению лица, подавшего возражение, следует очевидность изобретений по пунктам 1, 9, 11, 23, 25, 26, 30 формулы по оспариваемому патенту. Однако, лицо, подавшее возражение, не представило анализа в соответствии с требованиями, установленными подпунктом 1 пункта 19.5.3 Правил (см. выше), в частности: не указаны ближайшие аналоги в отношении оспариваемых объектов; не выявлены признаки, которыми отличаются изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близких аналогов (отличительные признаки); не указаны решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, не проанализировано влияние отличительных признаков на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту.

Что касается требований, определенных подпунктом 3 пункта 19.5.3 Правил, на которые также ссылается лицо, подавшее возражение, то анализа в соответствии с этими требованиями также не приведено: не указаны те части средства по оспариваемому патенту, которые исключены с одновременным исключением обусловленной их наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Также отсутствует анализ в отношении того, какие известные части послужили для создания средства по оспариваемому патенту, не показано на основании каких известных правил осуществлены выбор и связь между известными частями, не проанализирован технический результат, который может быть обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

То есть, указание лица, подавшего возражение о том, что объекты по независимым пунктам 1, 9, 11, 21, 23, 25, 26, 30 с очевидностью для специалиста следуют из упомянутых выше документов (без наличия анализа данных документов) является декларативным.

На основании изложенного можно сделать вывод, что изобретение по оспариваемому патенту содержит неохраноспособные объекты, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 9 формулы (в части альтернативы 1).

В связи с этим, в адрес патентообладателя было направлено письмо о корректировке формулы изобретения по оспариваемому патенту в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС.

Однако, до даты проведения коллегии скорректированная формула не была представлена.

Отсутствие уточненной формулы изобретения по оспариваемому патенту не позволяет признать оспариваемый патент недействительным частично.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 25.11.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2209627 признать недействительным полностью.