

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кобловой Валентины Михайловны (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2261433, поступившее 29.03.2011, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2261433 на изобретение «Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма», выдан по заявке №2004126747/28 с приоритетом от 07.09.2004 на имя Бачурина Леонида Викторовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма, заключающийся в том, что получают два образца исследуемого материала письма, один из которых экстрагируют растворителем, другой сначала подвергают нагреву, а затем экстрагируют при тех же условиях и тем же растворителем, что и первый образец, а затем производят количественное сравнение результатов экстракций, отличающийся тем, что перед количественным сравнением оба образца подвергают спектрофотометрированию и получают отношение коэффициентов пропускания в области их максимумов, при этом рассчитывают отношение коэффициента пропускания в области спектра от

190 до 400 нм к коэффициенту пропускания в области от 400 до 1100 нм, а определение давности исследуемого документа проводят путем сравнения этих значений с аналогичными параметрами документов с заведомо известной датой выполнения, представленных в графическом или табличном виде.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что нагрев второго образца производят СВЧ излучением».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», а также тем, что изобретение по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Для подтверждения указанных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- Первый лист таблицы к заключению эксперта № 12/7248 от 15.09.2006 с изображением титульного листа оспариваемого патента (далее – [1]);

- Копия письма Роспатента исх. № 23/16-10649 от 10.11.2006 (далее – [2]);

- Копия письма Роспатента исх. № 41-298-12 от 30.01.2007 (далее – [3]);

- Копия письма Экспертно – криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России исх. № 37/12 – К - 18 от 22.04.2008 (далее – [4]);

- Копия письма Экспертно – криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России исх. № 37/22 – К- 53 от 22.04.2008 (далее – [5]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 01.06.2011 лицом, подавшим возражение, были дополнительно представлены:

- отчет «О результатах экспериментального тестирования методики «Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других

материалов письма», подписанный Л.В. Бачуриным 11 апреля 2011 (далее - [6]);

- Обращение Кобловой В.М. к Начальнику ЭКЦ МВД России от 12.03.2008 (далее - [7]);

- Копия письма Экспертно – криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России исх. № 37/12 – К 26 от 01.06.2007 (далее – [8]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении,

других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона не признаются патентоспособными в смысле положений настоящего Закона решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве основания для оспаривания изобретения в возражении указано на несоответствие его условию патентоспособности «промышленная применимость», а также на то, что изобретение по оспариваемому патенту является противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Что касается требования, в соответствии с которым изобретение не должно противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали, то данное требование включает в себя три самостоятельных основания: не должно противоречить общественным интересам, не должно противоречить принципам гуманности, не должно противоречить принципам морали.

Здесь следует отметить, что требование пункта 3 статьи 4 Закона исключает возможность предоставления правовой охраны ряду объектов, относящихся к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, причем данное требование относится к именно к объектам, а не к ситуации, в которой используют изобретение.

При этом под «общественным интересом» в смысле положений Закона понимается публичный порядок (основы правопорядка). Правопорядок – это состояние упорядоченности общественных отношений, основанное на праве и законности. Таким образом, основами правопорядка являются право - система общеобязательных, формально определенных норм, устанавливаемых или санкционируемых государством и обеспечиваемых его силой (см. Погребинская Т.Ю., Теория государства и права, разд. 2, курс лекций, М.: РГИИС, 2002, с.48 (далее [9])) и законность – принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения и исполнения норм права всеми участниками общественных отношений (государством, его органами, общественными и иными организациями, должностными лицами, гражданами) (см. Общая теория права и государства, учебник, под ред.

Лазарева В.В., М.: Юристъ, 2000, с.268-269(далее [10])).

Под гуманностью (от лат слова *humanus* – человеческий, человеческий) понимают любовь, внимание к человеку, уважение к человеческой личности; доброе отношение ко всему живому (см. БЭС, М.: БРЭ, 1997, с.320 (далее - [11])). При этом принципы гуманности представляют основополагающие идеи в области реализации человеческих интересов и ценностей, например принцип равенства; принцип справедливости; человек, его права и свободы – высшая ценность.

Под моралью понимают – одну из форм общественного сознания, социальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей во всех без исключения областях жизни. Она представляет известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности (см. Философский словарь, под ред. Фролова И.Т., М.: Политиздат, 1980 (далее [12])). При этом нормы морали представляют правила поведения, устанавливаемые в соответствии с представлениями людей о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, чести, достоинстве и охраняемые силами общественного мнения или внутренним убеждением. Среди форм нравственного сознания выделяют принципы морали – моральные требования, выраженные наиболее обобщенно, например, гуманизм, патриотизм, гражданственность, аморализм.

Таким образом, под термином «общественный интерес» подразумевается публичный порядок, а под термином «гуманность» - человеческие интересы и ценности, которые находят свое отражение в нормах морали.

В соответствии с вышеизложенным, как таковой «способ определения давности выполнения рукописных текстов» не может быть признан противоречащим общественным интересам (нарушающим публичный порядок), принципам гуманности и морали (являющимся аморальным).

Доводы возражения касаются того, что «выдача патента на это изобретение толкуется судами как безусловное подтверждение правомерности использования запатентованного метода для проведения судебных экспертиз» и не обосновывают того факта, что сам по себе способ по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Другие доводы в отношении того, что изобретение по оспариваемому патенту не признается патентоспособным в смысле требований пункта 3 статьи 4 Закона, в возражении отсутствуют.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не признается патентоспособным в смысле положений пункта 3 статьи 4 Закона.

Анализ доводов в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Описание и формула изобретения по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание на назначение изобретения. Так, формула изобретения по оспариваемому патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения - "способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма". В реферате изобретения к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что изобретение относится к измерительной технике.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в материалах заявки к оспариваемому патенту содержится указание на назначение изобретения.

Далее в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, а именно, в описании к оспариваемому патенту подробно раскрыт способ определения давности выполнения рукописных текстов с указанием конкретных режимов,

используемого оборудования, и приведены результаты измерений.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту соблюдены требования пункта 19.5.1. Правил ИЗ.

В качестве единственного довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано на то, что результаты проверки запатентованного способа оказались отрицательными, о чем свидетельствуют, по мнению лица, подавшего возражение, документы [4] и [5].

При этом следует отметить, что в заключении [4] не указан номер патента Российской Федерации на изобретение, выданного на тестируемый способ, а также не указаны приемы исследуемого способа, по которым можно было бы этот способ идентифицировать. Кроме того, в данном заключении не содержится сведений о том, что отсутствует возможность реализации назначения при использовании тестируемого способа. В заключении [4] содержатся только сведения о том, что «причины, из-за которых не удалось воспроизвести результаты определения этим способом давности выполнения рукописных текстов не установлены. Для их окончательного выяснения необходимо продолжение работы специалистов на экспериментальном материале».

Документ [5] содержит только сведения о том, что в Экспертно-криминалистическом центре МВД России в настоящее время не проводятся исследования по установлению срока давности исполнения документов по методике Л.В. Бачурина, Н.В. Юдина «Установление факта несоответствия времени фактического выполнения документа дате, указанной в нем, методом спектрофотометрического исследования». Однако, данный документ не содержит сведений о том, что способ по оспариваемому патенту невозможно реализовать при его использовании.

Документы [1] - [3] не относятся к материалам, по которым можно оценивать соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «промышленная применимость».

Документ [7] представляет собой запрос лица, подавшего возражение в ЭКЦ МВД России. При этом в ответе на указанный запрос [8] содержатся сведения о том, что запатентованный Л.В. Бачуриным «Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма» может быть использован не для всех составов красителей пишущих приборов, но «для получения окончательных результатов апробации данной методики необходимо выполнение всесторонних исследований экспериментальных образцов различных паст шариковых ручек....Вывод о достоверности результатов использования указанного способа возможно сделать только по окончании всего комплекса работ».

Другие доводы в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отсутствуют.

В отношении представленного на заседании коллегии отчета [6] следует отметить, что данный отчет не может быть принят для анализа, поскольку он подписан лишь патентообладателем, при этом не содержит данных об утверждении данного отчета, присвоении ему инвентарного номера и факте его регистрации.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

После заседания коллегии (03.06.2011) в палату по патентным спорам поступило письмо от Генерального директора ООО «Экспертно-Криминалистическая Лаборатория» А.Н. Кузнецова, в котором содержатся сведения о том, что способ по оспариваемому патенту применялся по более, чем 250 экспертизам и исследованиям по уголовным, арбитражным, гражданским делам и давал положительные результаты во временном диапазоне от нескольких месяцев до 5-7 лет, в зависимости от вида и материала письма, а также сведения о том, что указанный способ применяется в ООО «Экспертно-Криминалистическая Лаборатория» с 2009г.

и дает положительные результаты.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.03.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2261433 оставить в силе.