

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кобловой Валентины Михайловны (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2296315, поступившее 04.04.2011, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2296315 на изобретение «Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма», выдан по заявке №2006111280/28 с приоритетом от 07.04.2006 на имя Бачурина Леонида Викторовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма, заключающийся в том, что получают два образца исследуемого материала письма, один из которых экстрагируют растворителем, другой сначала подвергают нагреву, а затем экстрагируют при тех же условиях тем же растворителем, что и первый образец, затем производят количественное сравнение результатов экстракций, при этом перед количественным сравнением оба образца подвергают спектрофотометрированию, отличающийся тем, что получают отношение оптических плотностей в области максимумов пиков красителей на единицу длины штриха каждого образца, при этом рассчитывают отношение

оптических плотностей в области от 400 до 1100 нм, а определение давности исследуемого документа проводят путем сравнения этих значений с аналогичными параметрами документов с заведомо известной датой выполнения, представленных в графическом или табличном виде».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и тем, что изобретение по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Для подтверждения доводов к возражению приложены следующие материалы:

- Копия решения Роспатента о выдаче патента на изобретение по заявке № 2006111280/28 (далее – [1]);
- Копия письма Роспатента исх. № 50/7- 810 от 24.10.2006 (далее – [2]);
- Копия письма Роспатента № 23/16 - 10649 от 10.11.2006 (далее – [3]);
- Копия письма Роспатента исх. № 50/7-к- 1006 от 18.12.2006 (далее – [4]);
- Копия письма Экспертно – криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России исх. № 37/12 – К 18 от 22.04.2008 (далее – [5]);
- Копия письма Экспертно – криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России исх. № 37/22 – К- 53 от 22.04.2008 (далее – [6]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 01.06.2011 лицом, подавшим возражение, было дополнительно представлено письмо ООО Бюро независимой экспертизы «Версия» исх. № 453 от 20 мая 2011 (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона не признаются патентоспособными в смысле положений настоящего Закона решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании,

содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве основания для оспаривания изобретения в возражении указано на несоответствие его условию патентоспособности «промышленная применимость», а также на то, что изобретение по оспариваемому патенту является противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Что касается требования, в соответствии с которым изобретение не должно противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали, то данное требование включает в себя три самостоятельных

основания: не должно противоречить общественным интересам, не должно противоречить принципам гуманности, не должно противоречить принципам морали.

Здесь следует отметить, что требование пункта 3 статьи 4 Закона исключает возможность предоставления правовой охраны ряду объектов, относящихся к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, причем данное требование относится к именно к объектам, а не к ситуации, в которой используют изобретение.

При этом под «общественным интересом» в смысле положений Закона понимается публичный порядок (основы правопорядка). Правопорядок – это состояние упорядоченности общественных отношений, основанное на праве и законности. Таким образом, основами правопорядка являются право – система общеобязательных, формально определенных норм, устанавливаемых или санкционируемых государством и обеспечиваемых его силой (см. Погребинская Т.Ю., Теория государства и права, разд. 2, курс лекций, М.: РГИИС, 2002, с.48 (далее [8])) и законность – принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения и исполнения норм права всеми участниками общественных отношений (государством, его органами, общественными и иными организациями, должностными лицами, гражданами) (см. Общая теория права и государства, учебник, под ред. Лазарева В.В., М.: Юрист, 2000, с.268-269(далее [9])).

Под гуманностью (от лат слова *humanus* – человеческий, человечный) понимают любовь, внимание к человеку, уважение к человеческой личности; доброе отношение ко всему живому (см. БЭС, М.: БРЭ, 1997, с.320 (далее – [10])). При этом принципы гуманности представляют основополагающие идеи в области реализации человеческих интересов и ценностей, например принцип равенства; принцип справедливости; человек, его права и свободы – высшая ценность.

Под моралью понимают – одну из форм общественного сознания, социальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей во всех без исключения областях жизни. Она представляет известную

совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности (см. Философский словарь, под ред. Фролова И.Т., М.: Политиздат, 1980 (далее [11])). При этом нормы морали представляют правила поведения, устанавливаемые в соответствии с представлениями людей о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, чести, достоинстве и охраняемые силами общественного мнения или внутренним убеждением. Среди форм нравственного сознания выделяют принципы морали – моральные требования, выраженные наиболее обобщенно, например, гуманизм, патриотизм, гражданственность, аморализм.

Таким образом, под термином «общественный интерес» подразумевается публичный порядок, а под термином «гуманность» – человеческие интересы и ценности, которые находят свое отражение в нормах морали.

В соответствии с вышеизложенным, как таковой «способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма» не может быть признан противоречащим общественным интересам (нарушающим публичный порядок), принципам гуманности и морали (являющимся аморальным).

Доводы возражения касаются того, что «выдача патента на это изобретение толкуется судами как безусловное подтверждение правомерности использования запатентованного метода для проведения судебных экспертиз» и не обосновывают того факта, что сам по себе способ по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Другие доводы в отношении того, что изобретение по оспариваемому патенту не признается патентоспособным в смысле требований пункта 3 статьи 4 Закона, в возражении отсутствуют.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие

сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не признается патентоспособным в смысле положений пункта 3 статьи 4 Закона.

Анализ доводов в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Описание и формула изобретения по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание на назначение изобретения. Так, формула изобретения по оспариваемому патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения - "способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма". В описании изобретения к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что изобретение относится к экспертизе документов и может быть использовано в следственной, судебно-экспертной, криминалистической и судебной практике, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также при технической экспертизе определения подлинности и возраста различного вида бухгалтерских, банковских, юридических, исторических и иных рукописных текстов и документов, выполненных пастами шариковых, «капиллярных», «гелевых» ручек, оттисков печатей и т.д.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в материалах заявки к оспариваемому патенту содержится указание на назначение изобретения.

Далее в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, а именно, в описании к оспариваемому патенту подробно раскрыт способ определения давности выполнения рукописных текстов с указанием конкретных режимов, используемого оборудования, и приведены результаты измерений.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту соблюдены требования пункта 19.5.1. Правил ИЗ.

В качестве единственного довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано на то, что положительных результатов при проверке запатентованного способа получить не удалось, о чем свидетельствуют, по мнению лица, подавшего возражение, документы [5] и [6]. При этом следует отметить, что в заключении [5] не указан номер патента Российской Федерации на изобретение, выданного на тестируемый способ, а также не указаны приемы исследуемого способа, по которым можно было бы этот способ идентифицировать. Кроме того, в данном заключении не содержится сведений о том, что отсутствует возможность реализации назначения при использовании тестируемого способа. В заключении [5] содержатся только сведения о том, что «причины, из-за которых не удалось воспроизвести результаты определения этим способом давности выполнения рукописных текстов не установлены. Для их окончательного выяснения необходимо продолжение работы специалистов на экспериментальном материале».

Документ [6] содержит только сведения о том, что в Экспертно-криминалистическом центре МВД России в настоящее время не проводятся исследования по установлению срока давности исполнения документов по методике Л.В. Бачурина, Н.В. Юдина «Установление факта несоответствия времени фактического выполнения документа дате, указанной в нем, методом спектрофотометрического исследования». Однако, данный документ не содержит сведений о том, что способ по оспариваемому патенту невозможно реализовать при его использовании.

Документы [1] - [4] не относятся к документам, по которым можно оценивать соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Документ [7] является письмом, адресованным ВРИО Начальника Института Криминалистики ФСБ РФ Богданову В.М. При этом в данном письме отсутствует анализ конкретного способа по оспариваемому патенту, а

анализируется разработанная патентообладателем методика в том виде, как она изложена в ряде документов (отчетах, статьях, патентах). Причем данное письмо выражает лишь мнение конкретной организации «ООО «Бюро независимой экспертизы «ВЕРСИЯ» относительно данной методики. Кроме того, в данном письме методика рассмотрена не с точки зрения принципиальной невозможности с ее помощью определить возраст документа, а с позиций использования указанной методики при проведении экспертизы по уголовным, гражданским и арбитражным делам с учетом квалификации проводившего ее лица.

Другие доводы в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отсутствуют.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.04.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2296315 оставить в силе.