

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лебедевой Н.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 11.04.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008108926/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ оценки влияния материального объекта на организм человека», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 21.01.2010, в следующей редакции:

«Способ оценки влияния материального объекта на организм человека, заключающийся в размещении антенны высокочувствительного приемника электромагнитных волн на расстоянии не более 0,1-1,0 см от поверхности материального объекта и измерении электромагнитного излучения в области миллиметрового диапазона длин волн с последующей обработкой и анализом измеренного сигнала, причем измерение проводят сначала в течение не менее 3 мин не менее двух раз последовательно с перерывом во времени, а затем один раз - в течение 20 мин, при этом при каждом измерении сигнал с выхода приемника преобразуют в цифровую форму, вычисляют его спектральную характеристику и отображают сигнал в виде двух зависимостей: зависимости

интенсивности измеренного сигнала во времени и спектрального распределения, полученные кривые анализируют, по результатам анализа величины интенсивности измеренного сигнала во времени оценивают степень влияния материального объекта на организм человека, по результатам анализа спектрального распределения измеренного сигнала определяют характер влияния материального объекта на организм человека и при наличии явно выраженных нарушений экспоненциальной зависимости спектрального распределения характер влияния оценивают как неблагоприятный».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 19.03.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость". В решении отмечено, что в материалах заявки не раскрыт (а из предшествующего уровня техники не известен) механизм воздействия материального объекта на организм человека.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

В возражении подчеркнуто, что представленные в материалах заявки конкретные примеры использования предлагаемого способа с указанием спектров электромагнитного излучения от различных объектов, раскрывают заявленное изобретение и служат подтверждением возможности реализации назначения изобретения.

По мнению заявителя, состояние гомеостаза человека изменяется при ношении украшений из минералов. При этом электромагнитное излучение, измеренное в непосредственной близости от минералов, благоприятно воздействующих на организм человека, имеет спектральное распределение в виде экспоненциальной зависимости.

В возражении отмечено, что закономерность выявления нарушений экспоненциальной зависимости спектрального распределения измеренного сигнала при неблагоприятном влиянии на организм человека материального объекта подтверждена «более чем 1000000 экспериментальными измерениями».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2008) правовая база включает упомянутый ранее Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункта (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, проводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем).

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула и описание заявленного изобретения содержат информацию о назначении изобретения. Так, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение – "оценка влияния материального объекта на организм человека", а в разделе описания "область техники" указано, что "изобретение относится к способам оценки влияния материального объекта на организм человека и может быть использовано, в частности, в фармакологии для определения эффективности лекарственных препаратов, в косметологии для определения эффективности косметических препаратов, в ювелирной промышленности - для определения качественных характеристик ювелирных украшений, в эргономике - для создания рабочего пространства, благоприятно воздействующего на организм человека".

Согласно заявленной формуле, способ заключается в измерении электромагнитного излучения материального объекта в миллиметровом диапазоне с последующим анализом величины интенсивности измеренного сигнала во времени и анализом спектральной характеристики объекта, причем степень влияния материального объекта на организм человека оценивают по величине интенсивности измеренного сигнала, а характер влияния материального объекта на организм человека определяют по результатам анализа спектрального распределения измеренного сигнала, причем влияние предмета на организм человека оценивают как неблагоприятное при наличии явно выраженных нарушений экспоненциальной зависимости спектрального распределения.

При этом в материалах заявки не раскрыт механизм положительного влияния на организм человека объектов именно с экспоненциальной зависимостью спектрального распределения и отрицательного влияния на

организм, соответственно, предметов с нарушенной экспоненциальной зависимостью спектральной характеристики.

Согласно примерам, содержащимся в описании заявки, в качестве «материальных объектов» используются «гомеопатический препарат Игнатий от двух разных производителей», а также «минералы чароит и черный кварц». Заявитель измеряет электромагнитное излучение от каждого «объекта» с последующим отображением измеренного сигнала в виде двух графических зависимостей: зависимости интенсивности измеренного сигнала во времени и спектрального распределения.

Однако, ни из приведенных спектральных характеристик, ни из описания заявки, невозможно установить, должен ли анализироваться вид спектральной характеристики в целом или об отклонении от экспоненты судят по отдельно взятому участку характеристики (не определен ни размер этого участка, ни области частот и/или амплитуд, где он находится).

В материалах заявки отмечено, что антенной принимается излучение объекта в области миллиметрового диапазона (то есть, в ГГц диапазоне частот). При этом в описании отсутствуют какие-либо данные о том, что любой предмет (объект) излучает волны в ГГц диапазоне, и об интенсивности данного излучения.

Из материалов заявки также следует, что каждый предмет (независимо от того, подвергался он какому-либо внешнему воздействию или нет) излучает электромагнитные волны. В связи с этим, не представляется возможным уяснить, каковы требования к материальному объекту и имеет ли значение, какое излучение измеряется (собственное излучение этого объекта, обусловленное содержанием в нем каких-либо веществ или излучение после воздействия на данный объект внешними полями), в частности, откуда взят объект. В рецензируемых источниках информации отсутствуют сведения, которые бы подтверждали процесс излучения электромагнитных волн, в частности, в миллиметровом диапазоне, любым телом, не подвергающемуся какому-либо внешнему воздействию.

Кроме того, по имеющимся в материалах заявке сведениям не представляется возможным определить, насколько индивидуальным должен быть подход к исследованию при анализе влияния какого-либо материального объекта на организм человека. В материалах заявки отсутствуют данные о том, будет ли предмет, имеющий спектральные характеристики с экспоненциальной зависимостью, одинаково благоприятен абсолютно для всех людей, либо для какой-то определенной группы людей, либо данный предмет исследуется применительно к конкретной личности.

Далее, согласно сведениям, приведенным в описании, предлагаемым способом можно исследовать также влияние на организм человека фармацевтических препаратов. То есть, любой лекарственный препарат для всех людей (независимо от противопоказаний к нему), согласно заявленному способу можно оценить как «благоприятный», либо «неблагоприятный».

Однако, заявителем не учтен тот факт, что на одно и то же лекарство у разных людей, например, могут наблюдаться или отсутствовать как аллергические реакции, так и другие побочные эффекты. То есть, заявленный способ оценки влияния «материального объекта», например, в области фармакологии может принести явный вред.

Здесь целесообразно обратить внимание на то, что в клинической практике выбор лекарства обязательно ориентирован на тип и связанную с ним господствующую симптоматику заболевания. В частности, кроме корректного клинического диагноза, при выборе адекватного лекарства учитываются следующие аспекты: доказана ли эффективность выбранного препарата, имеются ли противопоказания к применению препарата и т.д., в то время как заявленное изобретение предполагает возможность использования тех препаратов (в случае выявления экспоненциальной зависимости), которые могут иметь противопоказания для пациента, что недопустимо в клинической практике.

В этой связи, отсутствие в материалах заявки научного обоснования физических процессов в механизме проявления положительных или

негативных свойств того или иного предмета по отношению к человеку, подтверждает лишь вероятностный характер их выбора, что не допускается, например, в области фармакологии.

Таким образом, заявителем не обоснован тот факт, что именно экспоненциальный характер спектрального распределения является объективным показателем благоприятного воздействия материального объекта на организм человека, а нарушение экспоненциальной зависимости определяет неблагоприятный характер его воздействия на организм человека, при отсутствии объяснений механизма взаимосвязи между материальным объектом и человеком с точки зрения фундаментальных научных знаний.

При этом, приведенные в описании примеры не могут служить достоверно подтверждающими данными, поскольку не соблюдены условия построения экспериментов (например, отсутствуют: как достоверная группа, так и контрольная группа; сравнительные данные результатов исследований у здоровых и больных людей; результаты исследований при измерении электромагнитных излучений объектов вне влияния других посторонних предметов, то есть с экранировкой посторонних излучений).

Таким образом, в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность получения объективной оценки влияния любого материального объекта на организм человека.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что заявителем не представлены доводы, опровергающие вывод, содержащийся в решении Роспатента, о несоответствии предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2011, решение Роспатента от 19.03 2010 оставить в силе.