

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.10.2014, поданное ООО «Араратский винный завод», Республика Армения (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №285829, при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №285829 с приоритетом от 25.11.2003 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.04.2005 в отношении товаров 33 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя ООО «ШАТО-АРНО», Республика Армения (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №285829 представляет собой словесное обозначение «Арагац», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 21.10.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №285829, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражения, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак №285829 состоит только из элемента, указывающего на место производства товара;

- слово «Арагац» представляет собой топоним, т.е. имя собственное ряда известных географических пунктов Армении (горы, села, области);

- Арагац – это название одной из самых известных в Армении горы-вулкана;

- Арагац – это название села, получившее в честь горы свое название, известно своими памятниками архитектуры (руины урартского сторожевого поста и поселения; церковь Сурб Аствацацин; часовня Сурб Тух Манук). В селе родились известные личности, оставившие след в армянской культуре: гусан (народный певец) Ашхуйж, рассказчик народных сказок Никогос Петросян (Петой Нико). Село Арагац, в свою очередь, находится в Арагацотнской области Армении. По всей территории области находится много сохранившихся и полуразрушенных средневековых памятников;

- таким образом, с учетом вышеизложенного слову «АРАГАЦ» не может быть предоставлена правовая охрана в качестве охраняемого элемента товарного знака, оно может быть включено в товарный знак лишь в качестве неохраняемого элемента;

- при этом, даже в качестве неохраняемого элемента подобные указания могут быть включены в товарный знак только в том случае, если правообладатель имеет связь с данной географической местностью;

- вместе с тем правообладатель оспариваемого товарного знака не находится в данном географическом месте, а также не имеет виноградников в данной местности и производственных мощностей для производства алкогольной продукции (ООО «ШАТО-АРНО» зарегистрировано в г. Ереване и все производство расположено там же);

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован, в том числе, для товара «бренди», в отношении которого наименование «АРАГАЦ» воспринимается потребителем не только как указание на место производства товара и нахождения изготовителя товара, но и как географическое происхождение товара, что не соответствует действительности и противоречит нормам статьи 22 Соглашения ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС);

- оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя;

- коньяки «АРАГАЦ» с середины прошлого века производятся различными лицами: Ленинградским заводом, Ереванским коньячным заводом, Араратским винным заводом и др., и широко известны потребителю. Так, еще в 1964 году Ленинградским заводом производился коньячный напиток «АРАГАЦ»;

- известность коньяков «АРАГАЦ» среди потребителей подтверждается информацией, размещенной в сети Интернет;

- коньяки «АРАГАЦ» ассоциируются у потребителя с местностью Арагац и создают представление о месте нахождения изготовителя товара или производства товара в данной местности. Поскольку правообладатель оспариваемого товарного знака находится в г. Ереван и там же производит товары, то товарный знак вводит потребителя в заблуждение относительно места производства и места происхождения товаров;

- с 1999 года основным производителем коньяков «АРАГАЦ» является ООО «Араратский винный завод»;

- ООО «Араратский винный завод» было основано в 1924 году и на сегодняшний день является одним из крупнейших производителей и поставщиков различных сортов вин, коньячных спиртов и коньяка. В линейку продукции ООО «Араратский винный завод» входят, помимо коньяка «АРАГАЦ», коньяки «Масис»; «Гегард»; «Григор Лусаворич»; «Аманор»; «Сипан»; «Ноян Тапан»; вина «Маку»; «Маку»; «Бурмунк» и др.;

- в апреле 1999 года лицом, подавшим возражение, были разработаны Технические условия на коньяк «Арагац», в марте 2003 года Техническая инструкция, также для производства коньяков «Арагац» были получены разрешительные документы (Лицензии, Гигиеническое заключение, Сертификат соответствия);

- на имя ООО «Араратский винный завод» на территории Республики Армения зарегистрированы товарные знаки со словесным элементом

«АРАГАЦ» в отношении товаров 33 класса МКТУ: «алкогольные напитки» (приведены номера свидетельств);

- продукция под обозначением «АРАГАЦ» неоднократно отмечалась дипломами и медалями;

- введение товаров в оборот на территории Российской Федерации подтверждается инвойсом от 07.09.1999г., согласно которому ООО «Араратский винный завод» продало ООО «Аромат» по договору 01.07.1999г. несколько наименований вин и коньяков, в том числе 888 единиц коньяка «АРАГАЦ» в стеклянных бутылках и 41 единицу коньяка «АРАГАЦ» в деревянных бочонках;

- указанное выше доказывает активное использование ООО «Араратский винный завод» обозначения «АРАГАЦ» в своей деятельности задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает недобросовестность действий ООО «ШАТО-АРНО». ООО «Араратский винный завод» и правообладатель оспариваемого товарного знака осуществляют аналогичную деятельность - производство алкогольной продукции. При этом ООО «ШАТО-АРНО» было основано в 2002г., т.е. после того, как ООО «Араратский винный завод» начало выпускать продукцию под обозначением «АРАГАЦ». На момент подачи заявки на регистрацию обозначения «АРАГАЦ» в качестве товарного знака ООО «ШАТО-АРНО» знало, что ООО «Араратский винный завод» законно использует данное обозначение на территории Российской Федерации, а также то, что обозначение успело приобрести известность среди потребителей. Правообладатель, приобретая исключительное право на товарный знак, имел намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью обозначения. Целью регистрации товарного знака по свидетельству №282829 являлось устранение присутствия ООО «Араратский винный завод» на российском рынке алкогольной продукции;

- ООО «ШАТО-АРНО» были поданы иски в Арбитражный суд г. Москвы к ЗАО «Фирма «ВАСТОМ» (импортер ООО «Араратский винный завод»), а также в Арбитражный суд Орловской области к ЗАО «Винимпорт»

(импортер ООО «Араратский винный завод») о запрете использования обозначения «Арагац» и взыскании компенсации за нарушение исключительного права.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №285829 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Копия устава ООО «ШАТО-АРНО» с переводом на русский язык;
2. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «ШАТО-АРНО» с переводом на русский язык;
3. Копия удостоверения о постановке ООО «ШАТО-АРНО» на учет в налоговом органе с переводом на русский язык;
4. Распечатка сведений о товарном знаке №285829 из открытых реестров Роспатента;
5. Распечатки страниц Интернет-энциклопедии «Википедия» со сведениями о горе Арагац, селе Арагац, Арагацотнской области;
6. Копии свидетельств на товарные знаки №№5592, 6818, 9026, 7706, 9958 с переводом на русский язык;
7. Фотография этикетки коньяка «АРАГАЦ» 1964г.;
8. Распечатки комментариев и сведений о коньяках «АРАГАЦ» (URL: <http://www.tunnel.ru/view/post:476538>; <http://vse.kz/topic/52618-konjak/page>; <http://needvesprit.narod.ru/2205.htm>; <http://globalist.org.ua/novosti/society-news/expert-opinion/konyak-uzhgorod-no42.html>; <http://www.risk.ru/blog/16866>).
9. Копия Технических условий 22.04.1999г. с переводом на русский язык;
10. Копия лицензии №6445 Министерства сельского хозяйства от 26.04.1999г. с переводом на русский язык;
11. Копия гигиенического заключения №П-6.8/097 от 14.03.2002г.;
12. Копия Технической инструкции от 05.03.2003г. с переводом на русский язык;
13. Копия Сертификата соответствия №AST-A07.A-1335-2003 от 27.05.2003г.;

14. Копия Сертификата соответствия №AST-A24.A-0313-2012 от 10.09.2012г. и протокол испытаний №86 от 10.09.2012г. к нему;

15. Копия Почетного диплома 2-ой Международной выставки «Напитки и табак-2000»;

16. Копия инвойса от 07.09.1999г.;

17. Копия искового заявления ООО «ШАТО-АРНО» к ЗАО «Фирма «ВАСТОМ»;

18. Копия определения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-131931/2014 о принятии искового заявления к производству;

19. Копия искового заявления ООО «ШАТО-АРНО» к ЗАО «Винимпорт»;

20. Копия определения Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-3442/2014 о принятии искового заявления к производству.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №285829, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв, основные доводы которого сводятся к следующему:

- Арагац (арм. Уրիգիւթ) – это изолированный горный массив на западе Армении. Очевидно, что гора Арагац местом производства товара, а именно коньяка, являться не может. Данное обозначение также не может указывать на местонахождение производителя, либо каким бы то ни было образом характеризовать алкогольную продукцию. Российский потребитель, владеющий информацией о таком природном объекте в Армении, как гора Арагац, будет понимать, что производство алкогольных напитков на горе с вулканическим кратером невозможно. Наименование алкогольной продукции «Арагац» будет вызывать ассоциации с таким объектом как горы;

- в том случае, когда потребитель не располагает сведениями о горе Арагац, он будет ассоциировать обозначение исключительно с чем-то восточным, произошедшим с Кавказа. Что соответствует действительности, поскольку ООО «ШАТО-АРНО» производит коньяк «Арагац» на территории Республики Армения;

- что касается села «Арагац», то данное поселение также не имеет отношения к производству алкогольных напитков, не является популярным или

известным объектом среди российских потребителей. Арагац (арм. Արաիգիւծ) — село в Армении, в центре Арагацотнской области, в Апаранской котловине. Довод о том, что ООО «ШАТО-АРНО» не имеет виноградников в данной местности является несостоятельным. В местности Арагац не имеется ни виноградников, ни иных возможностей для производства алкогольных напитков;

- правообладатель производит свою продукцию (коньяк «Арагац») на территории Армении в Араратском регионе, что соответствует названию продукции «Арагац», ассоциирующемуся с Арменией, также как и все географические наименования «Арагац» располагаются на территории Армении;

- продукция правообладателя ввозится на территорию Российской Федерации уполномоченным импортером ООО «РусАлкоИмпорт» на основании заключенного контракта № 052/61560523/250 от 19.12.2012. Эксклюзивным дистрибьютором продукции на территории России является ООО «ПИВДОМ»;

- ссылка на климат Арагацотнской местности, где произрастает виноград, также несостоятельна, поскольку в Арагацотнской области виноград в данной области не произрастает вообще;

- анализ представленных документов и информации свидетельствует о том, что географическое название Арагац нельзя отнести к известным географическим названиям;

- обозначение «Арагац» совпадает с названием разных географических объектов - горы, села, части названия области, что уже не позволяет говорить об указании данных мест на места производства или сбыта. Более того, Арагац воспринимается потребителем как распространенное мужское имя в Республике Армения. С учетом малоизвестности географического названия Арагац и многозначности восприятия слова «Арагац» нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак воспринимается как указание на место нахождения изготовителя;

- указание на практику патентного ведомства Республики Армения к рассматриваемому спору отношения не имеет, поскольку возражение подано в

патентное ведомости России и рассматривается в отношении товарного знака, зарегистрированного на территории Российской Федерации;

- оспариваемый товарный знак не будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров, поскольку в местности Арагац производства алкогольных напитков не имеется. Распечатки с сайтов, якобы подтверждающие известность коньяков «Арагац», нельзя признать надлежащим доказательством, поскольку приведенные комментарии и отзывы выражают мнение небольшого мнения потребителей (порядка 5-ти человек);

- доказательств ввоза и введения товара в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации» представлено не было. Производство и реализация коньяка «Арагац» осуществлялись исключительно на территории Армении;

- ссылка на товарные знаки, зарегистрированные на имя ООО «Араратский винный завод» на территории Армении, также не имеет правового значения, так как согласно Парижской конвенции по охране промышленной собственности (статья 6, статья 6 *quinquies*) правовая охрана товарного знака ограничена территорией страны регистрации знака. Исключительное право на обозначение «Арагац» на территории Российской Федерации принадлежат ООО «ШАТО-АРНО»;

- участие ООО «Араратский винный завод» в специализированной выставке единственный раз, при отсутствии доказательства ввоза продукции в Россию, не может свидетельствовать об известности продукции «Арагац». К тому же представление продукции на выставке предполагает ограниченное число посетителей, а потребителей, заметивших и запомнивших данную продукцию, становится значительно меньше;

- представленный документ (инвойс) не свидетельствует о вводе в гражданский оборот на территории России товара, так как товар был отгружен в Корею;

- доводы лица, подавшего возражение, относительно недобросовестности правообладателя строятся на догадках и ничем не подтверждены. Законным

использованием является использование обозначения зарегистрированного в качестве товарного знака правообладателем, так и с его разрешения. Доводы о намерении воспользоваться репутацией продукции «Арагац» и устранением ООО «Араратский винный завод» с рынка алкогольной продукции на территории России ничем не подтверждены и необоснованны. Более того, никакой репутации и узнаваемости у продукции не имелось, так как до регистрации товарного знака «Арагац» продукция отсутствовала на российском рынке. ООО «Араратский винный завод» привлечен к участию в двух судебных процессах в качестве третьего лица, при этом требований к ООО «Араратский винный завод» правообладатель не предъявлял.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №285829.

В качестве приложения к отзыву правообладателем были представлены следующие материалы:

21. Распечатки из сети Интернет о горе и селе Арагац, об Арагацотнской области, об имени Арагац;

22. Копия контракта № 052/61560523/250 от 19.12.2012 г. Фотографии продукции «Арагац» ООО «ШАТО-АРНО»;

23. Копии грузовых таможенных деклараций;

24. Копии сертификатов соответствия и деклараций о соответствии;

25. Сводная таблица о ввозе продукции «Арагац» ООО «ШАТО-АРНО».

Лицо, подавшее возражение, 06.04.2015, 16.04.2015 и 25.08.2015 представило дополнения к ранее поданному возражению, суть которых сводится к следующему:

- лицо, подавшее возражение, уточняет правовые нормы, подлежащие применению при оценке охраноспособности оспариваемого товарного знака, а именно следует применять требования, установленные пунктами 1(3) и 3 (1) статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1, с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002 (далее — Закон);

- правообладатель не приводит доказательств того, что обозначение приобрело различительную способность до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- далее в дополнениях повторяются доводы возражения, в том числе относительно известности географического названия «Арагац» и особых свойств винограда, произрастающего в Арагацотнской области, относительно использования ООО «Арагатский винный завод» обозначения «Арагац» до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что «...судебный (как и административный) прецедент не является источником права в Российской Федерации, однако целью любой развитой правовой системы должно быть установление единообразия в правоприменении и, в частности, в применении норм, касающихся регистрации товарных знаков» (приведены примеры судебных решений по товарным знакам и обозначениям, представляющих собой географические наименования).

В качестве приложения к дополнениям были представлены следующие материалы:

26. Копии инвойсов.

27. Распечатка с сайтов <http://kurs.ru/>, <http://alconews.ru/>, содержащие сведения о строительстве заводов в Арагацотнской области;

28. Распечатка с сайта <http://www.globalalco.ru/>, содержащая сведения о винодельческих регионах Армении.

29. Распечатка с сайта <http://www.vinofan.ru/>, содержащая сведения о сортах винограда в Арагацотнской области.

30. Распечатки с сайта Яндекс-карты, содержащие сведения о расположении села Арагац, Арагацотнской области.

31. Распечатки из сети Интернет-словарей о значении слова Арагац;

32. Закон «Об алкогольных напитках на основе виноградного сырья» от 10.06.2008г.;

29. Закон Республики Армения «Об административно-территориальном делении Республики Армения», принят 07.11.1995г.

30. Распечатки из сети Интернет, содержащие сведения о селе Арагац, о Арагацотнской области;

31. Распечатки страниц печатного издания «Известия Академии наук Армянской ССР» №1, 1956г.

32. Распечатка с сайта <http://www/travellers.ru/>, содержащая сведения о численности населения села Арагац;

33. Распечатка с сайта Википедия, содержащая сведения о населении Армении»;

34. Распечатки из сети Интернет страниц статьи 5 (градостроительного кодекса) РФ Типы поселений Российской Федерации о видах населенных пунктов.

35. Распечатки из сети Интернет, содержащие сведения о происходящих событиях в селе Арагац за май, июль 2015 года.

Ознакомившись с дополнениями лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 24.04.2015, правообладателем были представлены пояснения, доводы которого сводятся к следующему:

- представленные распечатки законов Республики Армении к существу рассматриваемого спора не относятся, потому что не являются международными актами и на территории России не применимы;

- правообладатель ставит под сомнение подлинность некоторых документов;

- далее в пояснении правообладатель повторяет доводы, изложенные в своем отзыве, в том числе указывает, что лицо, подавшее возражение, не представило доказательств известности географического названия Арагац и восприятия данного обозначения как места производства товаров, а также доказательств нахождения винно-коньячных заводов, в том числе и завода лица, подавшего возражение, в местности Арагац, и того, что виноград из местности Арагац обладает особыми свойствами и формирует особый вкус напитка.

В качестве приложения к пояснениям были представлены следующие материалы:

- 36. Распечатки из сети Интернет о лепешке Арагац;
- 37. Распечатки из сети Интернет о художнике М. Сарьян;
- 38. Распечатки из сети Интернет о винограде долины Арагац;
- 39. Распечатки из сети Интернет о коньяках Армении;
- 40. Копия нотариально заверенного перевода инвойсов № 192 и 193 от 04.10.2013.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак.

Таким образом, с учетом даты (25.11.2003) поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №285829 включает в себя вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены как неохранные элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер), указания материала или состава сырья; указания веса, объема цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №285829 представляет собой словесное обозначение «Арагац», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанным выше основаниям может быть подано заинтересованным лицом.

При анализе заинтересованности лица, подавшего возражение, относительно оспаривания регистрации по пункту 1 (3) статьи 6 Закона установлено следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, обозначение «Арагац» представляет собой известное географическое название, которое указывает на местонахождение изготовителя и место производства товаров. Вместе с тем согласно Уставу (1) местонахождением ООО «Араратский винный завод» является Араратская область, с.Арарат, т.е. другой географический объект. Материалов, которые показывали бы осуществление ООО «Араратский винный завод» производства алкогольной продукции в с.Арагац, представлено не было. В этой связи коллегия не усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение в части оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №285829 по пункту 1 статьи 6 Закона.

Вместе с тем, анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 6 Закона показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что средний российский потребитель будет воспринимать обозначение «Арагац» как место производства товаров 33 класса МКТУ.

Согласно словарно-справочной литературе слово «Арагац» имеет следующие значения:

- Арагац – изолированный горный массив на западе Армении, четвёртый по высоте в Армянском нагорье и самый высокий в современной Армении (см. сайт Википедия);

- Арагац (район Апарана) (арм. Արազ) — село в Армении, в центре марза Арагацотн;

- Арагац (район Аштарак) — село в области Арагацотн поблизости города Аштарак;

- Арагац (марз Армавир) — село в области Армавир;

- Арагацотн (Арагацотнская), производное от слова Арагац – область Республики Армения (см. Словари и энциклопедии на сайте <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/76831>).

Кроме того, обозначение Арагац – это женское имя, название электронной вычислительной машины, разработанной в Ереванском научно-исследовательском институте математических машин (ЕрНИИММ) и название армянской пшеничной лепешки (материалы, представленные как правообладателем (21, 36), так и лицом, подавшим возражение (31).

Из приведенных выше данных видно, что обозначение «Арагац» представляет собой название не только горы, но и название нескольких сёл, расположенных в разных областях Республики Армения, а также обозначает иные понятия. С учетом изложенного обозначение «Арагац» обладает различными семантическими значениями, в силу чего само по себе способно вызывать неоднозначные ассоциации.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, материалов, которые, по его мнению, свидетельствуют об «описательном» характере элемента «Арагац», то следует отметить следующее.

Распечатки из сети Интернет (28, 29), содержащие сведения о винодельческих регионах Армении, не содержат выходных данных, позволяющих соотнести их с датой приоритета оспариваемого знака.

Помимо того, согласно материалам (32) сведения об Арагацотнском регионе как о регионе возделывания винограда появились позже даты приоритета оспариваемого знака (по крайней мере с 2008г.).

Так из документов (28) усматривается, что вино-коньячный комплекс компании «Голден грейп армас» по производству алкогольной продукции в Арагацотнской регионе запущен в конце 2012 года, т.е. после даты приоритета оспариваемого знака, а согласно документам (27) строительство завода «Armenia wine» по производству алкогольной продукции в Арагацотнской регионе только планируется построить в 2017 году.

При этом сведений о возделывании и производстве винограда непосредственно в селе Арагац или в долине горы Арагац материалы возражения не содержат.

Таким образом, материалы возражения не доказывают, что обозначение «Арагац», как географический объект, было известно среднему российскому потребителю на дату (25.11.2003) приоритета оспариваемого товарного знака, в силу чего способно было бы восприниматься как указывающее на место нахождения изготовителя или место производства товаров.

Относительно довода, касающегося указания на то, что «коньяки «Арагац» ассоциируются у потребителя с местностью Арагац и создают представление о месте нахождения изготовителя товара или производства товаров в этой местности» следует отметить следующее.

В качестве подтверждения данного довода представлена фотография этикетки коньячного напитка «Арагац Ленинградский завод» и сведения из сети Интернет, представляющие собой форум, где посетители обмениваются своими суждениями о том или ином объекте (7,8).

Вместе с тем представленная этикетка (7) не содержит данных о производстве продукции, как происходящей с территории Арагац, сведения из сети Интернет (8), напротив, содержат данные о коньяке «Арагац» как об армянском коньяке.

Указанное свидетельствует лишь об использовании обозначения «Арагац» в качестве названия продукции.

С учетом малоизвестности для среднего российского потребителя географического объекта «Арагац», расположенного на территории иностранного государства, отсутствуют доказательства восприятия его средним российским потребителем как указание на место нахождения производителя или место производства товаров.

Что касается несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 6 Закона, то коллегией установлено следующее.

ООО «Араратский винный завод» является производителем алкогольной продукции и маркирует ее сходным обозначением. Правообладателем (ООО «ШАТО-АРНО») в отношении принадлежащего ему товарного знака по свидетельству №285829 инициирован спор, касающийся незаконного ввоза на территорию Российской Федерации алкогольной продукции (коньяк армянский,

маркированный обозначением «АРАГАЦ»), производителем которой является ООО «Араратский винный завод» (18-20).

С учетом изложенного, коллегия усматривает заинтересованность ООО «Араратский винный завод» в подаче данного возражения по пункту 3(1) статьи 6 Закона, поскольку деятельность данных лиц связана с производством алкогольной продукции и использованием для ее маркировки спорного обозначения.

Как было установлено выше само по себе обозначение «Арагац» не несет в себе каких-либо указаний относительно его изготовителя, позволяющих считать его ложным или вводящим в заблуждение потребителя. Однако способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя возникает в том случае, если в гражданском обороте уже присутствуют однородные товары, маркированные таким же обозначением, произведенные другим производителем. В результате чего у потребителя при восприятии заявленного обозначения могут возникнуть ассоциации с иным производителем, основанные на предшествующем опыте потребителя.

Анализ фактических данных, содержащихся в возражении и приложенных к нему материалов, на предмет использования обозначения «Арагац» ООО «Араратский винный завод», иллюстрирует следующее.

Материалы (9-14) (ТУ, сертификаты соответствия, протокол испытания) показывают только подготовительные действия ООО «Араратский винный завод» по выпуску алкогольной продукции.

Что касается представленных инвойсов, то следует отметить, что данные инвойсы не подтверждены платежными документами, либо грузовыми таможенными декларациями, которые могли бы свидетельствовать о введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции ООО «Араратский винный завод».

Довод лица, подавшего возражения, относительно многочисленного участия его в специализированных выставках и ярмарках и награждения продукции дипломами и медалями является декларативным. В материалах возражения представлен

единственный диплом (15), который не достаточен для вывода об известности лица, подавшего возражение, и выпускаемой им продукции.

При этом коллегия отмечает, что согласно материалам (22-25) алкогольная продукция под обозначением «Арагац» производилась правообладателем и поставлялась в Россию.

Таким образом, материалы возражения не содержат фактических данных, позволяющих установить на 25.11.2003 узнаваемость средним российским потребителем обозначения «Арагац» в отношении продукции, выпускаемой ООО «Араратский винный завод».

В силу вышеуказанного доводы возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям, регламентированным пунктом 3 (1) статьи 6 Закона, являются недоказанными.

Довод лица, подавшего возражение, касающийся того, что при регистрации оспариваемого товарного знака правообладатель воспользовался чужой репутацией, является субъективным мнением. Кроме того, коллегия отмечает, что установление факта нарушений, предусмотренных статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (недобросовестная конкуренция) не относится к компетенции коллегии.

Относительно регистрации товарных знаков со словесным элементом «Арагац» (в которых словесный элемент «Арагац» исключен из правовой охраны) в Республике Армении следует отметить, что при оценке охраноспособности товарного знака коллегия руководствуется российским законодательством, в силу чего особенности регистрации обозначения в иностранном государстве не являются основанием для предоставления или отказа в предоставлении правовой охраны обозначению в качестве товарного знака на территории Российской Федерации.

Лицом, подавшим возражение, 28.08.2015 было представлено особое мнение, в котором приведены примеры практики Роспатента и судебных инстанций, касающиеся регистрации товарных знаков, содержащих элементы, указывающие на место изготовления товаров.

Относительно указанного довода следует отметить следующее. Ссылка лица, подавшего возражение, на решения Роспатента и судебные решения не может быть учтена в рамках данного дела, поскольку факты, установленные этими решениями, не имеют преюдициального значения для рассматриваемого возражения. Предметом рассмотрения Роспатентом и судебных инстанций были другие обозначения и другие товарные знаки («АЙ-ПЕТРИ», «italian», «ЯРОСЛАВСКАЯ», «Красная Поляна», «Basel», «СОЧИНКА», «КИЗЛЯРСКИЙ», «КРАСНАЯ ПОЛЯНА»), по которым установлены иные обстоятельства, существовавшие на дату подачи соответствующих заявок. При этом коллегия отмечает, что во всех перечисленных случаях существенным является высокая степень известности географического объекта российским потребителем. В рамках данного возражения установить соответствующий факт не представляется возможным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 21.10.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №285829.