

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 09.02.2006 против предоставления правовой охраны словесному товарному знаку «ДРОВА» по свидетельству №220682, поданное ООО «Плид 1», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «ДРОВА» по заявке №2000730016/50 с приоритетом от 23.11.2000 была произведена 10.09.2002 за №220682 в отношении услуг 41, 42 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Дилкон», Москва (далее – правообладатель).

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 09.02.2006, в котором лицо, его подавшее, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №220682 недействительной частично в отношении всех услуг 42 класса МКТУ, поскольку она произведена в нарушение пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

— оспариваемый словесный товарный знак «ДРОВА» является сходным до степени смешения в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ с имеющим более ранний приоритет и зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, комбинированным товарным знаком по свидетельству №198499 со словесным элементом «ДРОВА»[1], который доминирует в знаке;

— сходство сравниваемых обозначений основано на фонетическом и семантическом тождестве и графическом сходстве оспариваемого товарного знака и доминирующего элемента товарного знака [1], что является определяющим фактором для возникновения сходства знаков в целом;

— услуги 42 класса МКТУ, приведенные в перечне противопоставленной регистрации [1], являются однородными услугам 42 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании регистрации №220682 товарного знака «ДРОВА» недействительной частично в отношении услуг 42 класса МКТУ.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, представил отзыв от 05.06.2006, в котором изложил следующее:

— оспариваемый товарный знак «ДРОВА» является словесным, в то время как противопоставленный знак [1] представляет собой комбинированное обозначение, включающее яркую графическую составляющую, определяющую различие знаков по общему зрительному впечатлению;

— словесная часть противопоставленного товарного знака представляет собой устойчивое словосочетание «НА ТРАВЕ ДРОВА», являющееся частью знакомой российскому потребителю с детства скороговорки, что также подтверждается изобразительными элементами;

— отсутствует сходство словесных элементов по фонетическому, графическому и семантическому признакам;

— правообладатель оспариваемой регистрации начал осуществлять деятельность по оказанию услуг 42 класса МКТУ под знаком «ДРОВА» до даты приоритета противопоставленного товарного знака.

К отзыву приложены копии следующих источников информации:

1. Разрешение на эксплуатацию кафе-бара «ДРОВА» от 27.01.2000г.
2. Санитарно-эпидемиологические заключения расположенного по указанному адресу кафе-бара «ДРОВА».
3. Лицензия на имя правообладателя от 05.12.1997г.
4. Журнал учета, введенного 06.04.2000г., для кафе-бара «ДРОВА».
5. Копии части чеков кафе-бара «Дрова» за несколько дней мая и сентября 2000г.
6. Договор на проведение сертификации услуг общественного питания от 01.01.2001г.
7. Контрольный журнал кафе «ДРОВА» ООО «Фирма Дилкон», начатый в феврале 2001г.
8. Книга отзывов и предложений, открытая для посетителей, доступная с 03.04.2000г.
9. Свидетельство на право размещения средства наружной рекламы и информации кафе-бара «Дрова», выданное ООО «Фирма Дилкон» от 18.05.2000г.
10. Распечатка пословиц и поговорок из сети Интернет.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 23.11.2000 поступления заявки №200730016/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты 1 - 3) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №220682 представляет собой словесное обозначение «ДРОВА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского языка.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным и представляет собой композицию, в которой на фоне прямоугольника со стилизованным изображением травы расположена двуручная пила, распиливающая бревно. На полотне пилы расположено слово «ДРОВА», в котором буква «О» является стилизованной и представляет собой срез бревна, а буквы «ДР» и «ВА» выполнены шрифтом, близким к стандартному. Сверху и снизу по периметру среза бревна расположены слова «НА ТРАВЕ» и «РЕСТОРАН», выполненные стандартным шрифтом мелкими буквами.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в зеленом, светло-зеленом, белом, черном, коричневом, бежевом цветовом сочетании с указанием слова «РЕСТОРАН» в качестве неохраняемого элемента.

Сравнительный анализ указанных товарных знаков показал следующее.

Тот факт, что знак [1] является комбинированным товарным знаком и содержит в своем составе изобразительный элемент в виде пилы с размещенным в центре срезом дерева, который воспринимается как стилизованное изображение буквы «О», не позволяет воспринимать словесный элемент, размещенный на полотне пилы, иначе, чем слово «ДРОВА». Учитывая, что словесные элементы «НА ТРАВЕ» и «РЕСТОРАН» выполнены буквами, имеющими значительно меньший размер, чем слово «ДРОВА», а слово «РЕСТОРАН» является описательным элементом, следует согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что сильным элементом, на котором акцентируется внимание потребителя, в противопоставленном знаке [1], является слово «ДРОВА», выполненное с использованием оригинальной графики и занимающее центральное место в комбинированном обозначении. Композиционное построение знака таково, что основную индивидуализирующую нагрузку в нем выполняет слово «ДРОВА», а иные словесные элементы («на траве», «ресторан») являются вспомогательными и служат иллюстрацией возможного варианта «обыгрывания» основного элемента знака.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сильный элемент противопоставленного знака [1] «ДРОВА» является тождественным фонетически и семантически оспариваемому словесному товарному знаку «ДРОВА».

Что касается довода правообладателя оспариваемого знака о том, что словесный элемент противопоставленного знака [1] является устойчивым словосочетанием и частью широко известной скороговорки «НА ТРАВЕ ДРОВА», то его нельзя признать обоснованным, поскольку словесные элементы «НА ТРАВЕ» и «ДРОВА» указанного знака выполнены с использованием различных шрифтовых и графических решений, размер букв слова «ДРОВА» в несколько раз превышает величину букв, которыми выполнен словесный элемент «НА ТРАВЕ», указанные слова выполнены в разном цвете и, кроме того, расположены на разных уровнях. Данные обстоятельства не позволяют воспринимать словесные элементы «НА ТРАВЕ» и «ДРОВА» в качестве словосочетания.

Несмотря на некоторые отличия сопоставляемых обозначений, обусловленное оригинальным графическим решением противопоставленного знака, знаки ассоциируются друг с другом в целом, что свидетельствует об их сходстве до степени смешения.

Анализ перечней услуг сопоставляемых знаков свидетельствует об однородности всех услуг 42 класса МКТУ, а именно: «обеспечение пищевыми продуктами и напитками; реализация товаров, в том числе через магазины; буфеты; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; бары; обслуживание баров; обслуживание обедов, свадеб» оспариваемого товарного знака и части услуг 42 класса МКТУ противопоставленного знака [1], а именно: «реализация товаров; обеспечение пищевыми продуктами и напитками; рестораны; рестораны самообслуживания; кафе; кафетерии; обслуживание обедов, свадеб и т.п.; буфеты; буфеты общественные [на предприятиях и т.п.]», поскольку они относятся к одному виду, имеют одинаковое назначение, условия реализации и один круг потребителей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сопоставляемые знаки являются сходными до степени их смешения в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ, что свидетельствует о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона.

Что касается доводов правообладателя, изложенных в жалобе от 16.10.2006, касающихся нарушений процессуальных норм и норм Закона, то они не могут быть признаны обоснованными по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела, не может явиться препятствием к рассмотрению в Палате по патентным спорам.

Дата проведения коллегии может быть перенесена по инициативе Палаты по патентным спорам или по письменной просьбе лица, уведомленного о принятии возражения к рассмотрению, в связи с необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела.

Поскольку у коллегии Палаты по патентным спорам не было оснований для переноса даты заседания, а просьбы о ее переносе со стороны правообладателя в Палату по патентным спорам не поступало, рассмотрение возражения состоялось без участия правообладателя.

Таким образом, правообладатель не воспользовался предоставленным ему правом присутствовать на заседании коллегии и защищать принадлежащий ему товарный знак, явившись почти через час после начала рассмотрения возражения от 09.02.2006, когда председательствующий коллегии Палаты по патентным спорам уже огласил резолютивную часть решения.

Относительно представленных решений Арбитражного и Апелляционного судов, имеющих в материалах дела, следует отметить, что они не могли быть приняты во внимание при вынесении решения коллегией Палаты по патентным спорам, поскольку их постановляющая часть никоим образом не связана с мотивами рассматриваемого возражения и касается вопроса использования товарного знака.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам
решила:

удовлетворить возражение от 09.02.2006 и признать правовую охрану товарного знака «ДРОВА» по свидетельству №220682 недействительной частично, сохранив ее в отношении следующих услуг:

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"**

┌
(511)

41 развлечения; игры азартные; информация по вопросам
развлечений; клубы, в том числе культурно-
просветительные; организация представлений [шоу].

└