

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.И.Курчакова (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.05.2006 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 46332, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №46332 на полезную модель "Углекислотный огнетушитель" выдан по заявке №2005105973/22 с приоритетом от 03.03.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная компания "Балко" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Углекислотный огнетушитель, включающий заполненный углекислотой баллон высокого давления с горловиной и соединенный с последней резьбовым соединением корпус запорно-пускового устройства, причем резьбовое соединение выполнено в виде резьбового отверстия горловины и ответной наружной резьбы корпуса запорно-пускового устройства, отличающийся тем, что резьбовое соединение выполнено с метрической резьбой и снабжено кольцевым уплотнением.

2. Углекислотный огнетушитель по п.1, отличающийся тем, что отверстие горловины баллона перед метрической резьбой снабжено передней кольцевой фаской и кольцевой проточкой под кольцевое уплотнение.

3. Углекислотный огнетушитель по п.2, отличающийся тем, что в корпусе запорно-пускового устройства напротив кольцевой проточки горловины выполнена кольцевая проточка под кольцевое уплотнение.

4. Углекислотный огнетушитель по любому из пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что кольцевое уплотнение выполнено в виде резинового кольца круглого сечения".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от

07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам 17.06.2005 поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Данный мотив обоснован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, признаки полезной модели, представленные в независимом пункте ее формуле, а также в зависимых пунктах известны из уровня техники.

В подтверждения данного мнения были представлены копии следующих источников информации.

ГОСТ Р 51057-2001 "Техника пожарная, огнетушители переносные. Общие технические требования. Методы испытаний", титульный лист, стр. 1, 2 – далее [1];

Химический энциклопедический словарь, "А – Н", М., Советская энциклопедия, 1983, стр. 602, 603 - далее [2];

Б.В.Захаров, В.С.Киреев, Д.Л.Юдин, "Толковый словарь по машиностроению". Основные термины, М., Русский язык, 1987, 23, 171, 271 - далее [3];

Большой энциклопедический словарь, Политехнический, М., Большая Российская энциклопедия, 2000, стр. 74, 556 - далее [4];

В.И.Анурьев, Справочник конструктора-машиностроителя, М., Машиностроение, 1979, стр. 166, 167 - далее [5];

В.Ю.Занин и др., Снаряжение подводного пловца, С-П, Акватекс, 2003, стр.48, 115 – 123 - далее [6];

Описание к патенту РФ №2038833 - далее [7];

Описание к патенту РФ №2191054 - далее [8];

Проспект фирмы Ningbo Yinghai Fire-Fighting Equipment Co., Ltd - далее [9];

Проспект фирмы Ningbo Kaixuan Fire Control Equipment Co., Ltd, 2000 - далее [10]

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, приведенные в возражении, убедительными.

С учётом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту

правовая база для проверки патентоспособности полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента №83 от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы полезной модели, которые предусмотрены Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, действовавшими на дату подачи заявки.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме приведенной выше формулы изобретения.

Источники информации [1] - [9] не содержат сведений, подтверждающих

известность углекислотного огнетушителя, характеризующегося совокупностью всех существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Так в источнике информации [1] (в представленном объеме) раскрыто лишь функциональное назначение одного из узлов огнетушителя – запорно-пускового устройства. В источниках информации [2] - [5] приведены словарные определения терминов "углекислый газ", "углерода диоксид", "вентиль", "пневмоклапан", "уплотнение", а также представлено конструктивное выполнение деталей для установки уплотнительных колец. Однако в этих источниках информации отсутствуют какие-либо сведения о конструктивных признаках таких устройств как огнетушитель. Источник информации [6] посвящен описанию автономных дыхательных аппаратов для подводного плавания, и также не содержит сведений об огнетушителях. Представленные в источниках информации [7], [8] огнетушители не являются углекислотными, как это имеет место в полезной модели по оспариваемому патенту, кроме этого данные огнетушители не содержат всех признаков, указанных в ее формуле (в частности, выполнение резьбы метрической). Источник информации [9] (в представленном объеме) не содержит сведений о дате его публикации, в связи с чем не может быть включен в уровень техники (подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Из источника информации [10] известен углекислотный огнетушитель, включающий баллон высокого давления (18-22 МПа), имеющий горловину, связанную посредством резьбового соединения с корпусом запорно-пускового устройства. При этом данное резьбовое соединение выполнено в виде метрической резьбы и снабжено кольцевым уплотнением. Таким образом, из данного источника информации известно средство того назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ). На основании пункта 4.9 Правил ППС патентообладателем было представлено ходатайство о внесении изменений в независимый пункт формулы полезной модели, обуславливающих возможность признания патента недействительным частично, а

именно о введении в независимый пункт формулы второго зависимого пункта, конкретизирующего выполнение отверстия горловины баллона.

Внесённые патентообладателем изменения в формулу изобретения устраняют основания для признания оспариваемой полезной модели несоответствующей условию охраноспособности "новизна", поскольку из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки, приведенные в измененной редакции независимого пункта формулы полезной модели (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, при внесении указанных изменений оспариваемый патент может быть признан недействительным не полностью, а частично.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.05.2006, признать патент Российской Федерации на полезную модель №46332 недействительным частично и выдать новый патент на полезную модель "Углекислотный огнетушитель" со следующей формулой:

Форма № 81а ПМ

(21) № 2005105973/63

(51) МПК

F 17 C 1/00

(57)

"1. Углекислотный огнетушитель, включающий заполненный углекислотой баллон высокого давления с горловиной и соединенный с последней резьбовым соединением корпус запорно-пускового устройства, причем резьбовое соединение

выполнено в виде резьбового отверстия горловины и ответной наружной резьбы корпуса запорно-пускового устройства, отличающийся тем, что резьбовое соединение выполнено с метрической резьбой и снабжено кольцевым уплотнением, а отверстие горловины баллона перед метрической резьбой снабжено передней кольцевой фаской и кольцевой проточкой под кольцевое уплотнение.

2. Углекислотный огнетушитель по п.1, отличающийся тем, что в корпусе запорно-пускового устройства напротив кольцевой проточки горловины выполнена кольцевая проточка под кольцевое уплотнение.

3. Углекислотный огнетушитель по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что кольцевое уплотнение выполнено в виде резинового кольца круглого сечения".