

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.10.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 19.10.2006, поданное Открытым акционерным обществом "Московский завод "Кристалл" (далее - лицо, подавшее возражение), против регистрации № 280504 словесного товарного знака "СТАРАЯ", при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого словесного товарного знака "Старая" с приоритетом от 06.07.2004 по свидетельству № 280504 произведена в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.12.2004 на имя В.В.Юдина, Москва (далее - правообладатель) в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак является словесным и состоит из слова "СТАРАЯ", выполненного обычным шрифтом.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 19.10.2006 выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 280504 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992.

Возражение мотивировано тем, что оспариваемый товарный знак "СТАРАЯ" сходен до степени смешения с товарным знаком "Старая Москва", зарегистрированным на имя ОАО "Московский завод "Кристалл" (регистрация № 217163, приоритет от 10.04.2002).

По мнению лица, подавшего возражение, данный вывод обусловлен звуковым, графическим и смысловым сходством сравниваемых знаков.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству № 280504 недействительной полностью.

Правообладатель товарного знака "Старая", уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв на возражение не представил и на заседании коллегии Палаты по патентным спорам не присутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты 06.07.2004 поступления заявки № 2004715048/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в) Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой слово "СТАРАЯ", выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный знак также является словесным и состоит из двух словесных элементов "Старая Москва", выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита с заглавными буквами «С» и «М».

Согласно "Толковому словарю русского языка" (С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова, Москва, Институт русского языка имени В.В.Виноградова, 1999, с.763) понятие "старый (-ая)" в русском языке имеет следующие значения: 1. Достигший старости; 2. Давний, существующий с давнего времени, долго; 3. Долго бывший в употреблении; 4. Уже не действительный, негодный; 5. Старинный, древний; 6. Прежний, не современный, устаревший и другие.

С учетом приведенных значений слово "старая" в противопоставленном обозначении «Старая Москва» является прилагательным к существительному "Москва" и указывает на возраст города Москва, в связи с чем само противопоставленное обозначение семантически означает "существующая с давнего времени Москва" или "древняя Москва".

Аналогичной семантики в оспариваемом обозначении нельзя усмотреть в силу того, что в нем отсутствует имя существительное, которое характеризовалось бы словом "старая". В оспариваемом обозначении слово "старая" является единственным, в связи с чем оно не может восприниматься в том же смысле, в каком оно употребляется в противопоставленном обозначении ("существующая с давнего времени" или "древняя" в отношении водки).

При этом слово "СТАРАЯ" в оспариваемом обозначении не может быть признано и описательным по отношению к товару – водке, поскольку к ней неприменимы, например, такие смысловые значения слова «старая», как «достигшая старости», "бывшая в употреблении", "уже испортившаяся от времени", "негодная".

Следует также подчеркнуть, что логическое ударение в словосочетании «Старая Москва» падает на слово «Москва», именно оно имеет самостоятельное значение и, безусловно, прежде всего обращает на себя внимание.

С учетом изложенного семантически сопоставляемые обозначения не являются сходными.

Фонетически сопоставляемые товарные знаки также не являются сходными, поскольку наличие в противопоставленном обозначении дополнительного слова "Москва" вносит в противопоставленное обозначение дополнительные звуки.

Сопоставляемые обозначения выполнены стандартным шрифтом, однако обозначение "СТАРАЯ", в отличие от противопоставленного, выполнено заглавными буквами, кроме того, противопоставленный товарный знак состоит из двух слов в отличие от оспариваемого товарного знака и содержит такое слово, как Москва, которое, как отмечалось выше, прежде всего обращает на себя внимание и способствует запоминанию товарного знака. Поэтому оспариваемый товарный знак производит другое зрительное впечатление, что позволяет сделать вывод об отсутствии графического сходства сравниваемых обозначений в целом.

Таким образом, сопоставляемые обозначения "СТАРАЯ" и "Старая Москва" не являются сходными ни по одному из факторов сходства.

Несмотря на то, что сравниваемые товарные знаки зарегистрированы для однородных товаров 33 класса МКТУ «водка», они не являются сходными до степени смешения.

Палата по патентным спорам при рассмотрении возражения приняла к сведению также наличие у правообладателя оспариваемого товарного знака ряда

товарных знаков, которые содержат словесный элемент "Старая" (свидетельства №№ 164564, 173733, 174859, 258574, 287871).

С учетом данного обстоятельства велика вероятность восприятия потребителем оспариваемого товарного знака как части серии знаков, принадлежащих правообладателю.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 19.10.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака "Старая" по свидетельству № 280504.