

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение С.Н.Кравцова (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.11.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 39184 "Соляной светильник", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 39184 "Соляной светильник" выдан по заявке № 2004110801/20(011947) с приоритетом от 12.04.2004 на имя ООО "Центр уникальных товаров" со следующей формулой:

" 1. Соляной светильник, содержащий основание, источник света с токоподводящей арматурой и рассеиватель из светопроницаемого материала, в качестве которого использована каменная соль с плотностью $1,9-2,3 \text{ г/см}^3$, причем рассеиватель выполнен с внутренней полостью для размещения в ней источника света с патроном, отличающийся тем, светопроницаемый материал со стороны боковой поверхности выполнен, по меньшей мере, с одним вентиляционным отверстием, а со стороны нижней поверхности, имеющей плоскую форму, выполнен с несколькими отверстиями, причем в последних расположены крепежные элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием".

Технический результат полезной модели заключается в упрощении и повышении надежности конструкции.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1

пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.11.2005, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, известному из книги Karola Berger, Salzkristall-lampen, Munchen, Ludwig, 2000, s. 28, 29, 3-е издание 2001 (далее – [1]) светильнику присущи все существенные признаки, изложенные в формуле оспариваемой полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, считает, что такие признаки запатентованной полезной модели как "наличие вентиляционного отверстия в светопроницаемом материале со стороны боковой поверхности и отверстий для крепежных элементов для соединения с основанием, не относятся к существенным, поскольку не влияют на указанный технический результат – является источником отрицательных ионов, что приводит к улучшению экологии окружающей среды".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии 23.01.2006, отметил, что, задачей оспариваемой полезной модели является упрощение и повышение надежности конструкции, а не создание источника отрицательных ионов, как указано лицом, подавшим возражение.

В возражении отмечено, что "недостатком светильника, взятого за прототип, является крепление светопроницаемого материала, вес которого достигает 10 кг, на патроне, который обычно выполнен из пластмассы,

обладающей определенной хрупкостью. Наличие элементов, изготовленных из пружинистой стали, может не обеспечить надежного крепления светопроницаемого материала при наклоне светильника. Кроме того, выполнение светопроницаемого материала из природной каменной соли может отрицательно сказываться на его прочности при нагреве от источника света, расположенного в закрытой полости".

Правообладатель отмечает, что для повышения надежности конструкции в оспариваемом патенте осуществляют крепление рассеивателя не к патрону источника света, а непосредственно к основанию, с которым обеспечено сопряжение фактически куска каменной соли не по отдельным точкам нижней поверхности, а по ее плоскости. Плотный контакт рассеивателя и основания в связи с неоднородностью материала рассеивателя образует замкнутую полость в рассеивателе, что приводит к деформации рассеивателя и его разрушению. Для исключения этого в светопроницаемом материале со стороны боковой поверхности выполнено одно или несколько боковых отверстий для обеспечения вентиляции полости и выравнивания температурных деформаций. На этом основании патентообладатель делает вывод, что признаки:

- светопроницаемый материал со стороны боковой поверхности выполнен, по меньшей мере, с одним вентиляционным отверстием;
- со стороны нижней поверхности светопроницаемого материала, имеющей плоскую форму, выполнено несколько отверстий, причем в последних расположены крепежные элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием - являются существенными и находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в

возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть

получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего полезную модель.

Согласно пункта 3.2.1. Правил ПМ описание полезной модели должно раскрывать полезную модель с полнотой, достаточной для ее осуществления.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели признается выражающей ее сущность, если она содержит совокупность существенных признаков полезной модели, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат полезной модели заключается в упрощении и повышении надежности конструкции.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является книга Karola Berger, Salzkristall-lampen [1], из которой известны соляные кристаллические лампы, как источники отрицательных ионов, содержащие основание, плафон из натурального кристалла соли, имеющий отверстие в середине, в котором размещена электролампа с патроном и проводами, при этом соляной светильник может быть выполнен с прорезанными в стенках окнами. Оспариваемая полезная модель содержит также признаки: "в качестве светопроницаемого материала используют каменную соль с плотностью $1,9-2,3 \text{ г/см}^3$, а также признак светопроницаемый материал со стороны нижней поверхности, имеющей плоскую форму, выполнен с

несколькими отверстиями, причем в последних расположены крепежные элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием". В отношении признака, характеризующего плотность соли, следует отметить, что из книги Политехнический словарь под ред. Ишлинского А.Ю., М.: "Советская энциклопедия", 1989, с.108-109 (далее- [2]) известно, что каменная соль (галит) – минерал, имеет плотность около 2200 кг/м^3 ($2,2 \text{ г/см}^3$), а плотность из интервала $1,9-2,3 \text{ г/см}^3$ является плотностью около $2,2 \text{ г/см}^3$ и является плотностью реального минерала каменной соли. Признак "каменная соль", согласно источника [2] говорит о том, что она имеет плотность около $2,2 \text{ г/см}^3$, и эта плотность является присущей и неотъемлемой характеристикой минерала каменной соли.

В отношении отличительного признака полезной модели "светопроницаемый материал со стороны нижней поверхности, имеющий плоскую форму, выполнен с несколькими отверстиями, причем в последних расположены крепежные элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием" следует отметить следующее. В оспариваемом патенте по сравнению с ближайшим аналогом, известным из источника [1] не происходит упрощения конструкции, поскольку в плафоне из светопроницаемого материала дополнительно выполнены отверстия, в которых расположены крепежные элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием. Таким образом, такой технический результат как упрощение конструкции в оспариваемом патенте не достигается.

В отношении такого технического результата как повышение надежности, необходимо отметить следующее. В описании оспариваемого патента не раскрыто влияние признака "светопроницаемый материал со стороны нижней поверхности, имеющей плоскую форму, выполнен с несколькими отверстиями, причем в последних расположены крепежные

элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием" - на повышение надежности. Кроме того, в своем отзыве на возражение патентообладатель доказывает повышение надежности по отношению к выбранному им и указанному в описании оспариваемой полезной модели ближайшему аналогу, и не доказывает технический результат "повышение надежности" по отношению к соляному светильнику, известному из источника [1] и указанному в возражении в качестве ближайшего аналога.

Из выступления представителя правообладателя на заседании коллегии 23.01.2006 следовало, что повышение надежности в оспариваемом патенте достигается за счет особенностей крепления рассеивателя (плафона) к основанию, однако особенности крепления не раскрыты в материалах заявки. Таким образом, ни в отзыве, ни в описании заявки патентообладателем не раскрыто влияние признака "выполнение в светопроницаемом материале со стороны нижней поверхности, имеющей плоскую форму, отверстий и расположение в них крепежных элементы для соединения светопроницаемого материала с основанием" на такой технический результат как повышение надежности светильника, известного из источника [1], следовательно, доводы патентообладателя являются неубедительными, а доводы лица, подавшего возражение, о несущественности вышеуказанного признака можно считать обоснованными.

В отношении доводов патентообладателя относительно того, что выполнение вентиляционных отверстий повышает надежность соляного светильника за счет предотвращения деформации рассеивателя и его разрушения следует отметить следующее. Соляной светильник, известный из источника [1] имеет вентиляционное отверстие, расположенное сверху (см. илл. с.28, с.29), кроме того на с.29 указано на выполнение лампы с

прорезанными в стенках окнами. При этом, в данном источнике указано на прорезание именно окон, а не углублений или "фальшокон". (Согласно Большого толкового словаря русского языка, РАН Институт лингвистических исследований, под ред. С.А. Кузнецова. Санкт-Петербург, "НОРИНТ", 1998, с.708 (далее – [3]) окно – отверстие в стене или стенке какого-либо транспортного средства для света и воздуха.) Таким образом, выполнение на боковой поверхности отверстий известно из ближайшего аналога, наличие которых как и в оспариваемом патенте будет обеспечивать предотвращение деформаций и разрушений.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [1], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, следовательно, охраняемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

В отношении доводов патентообладателя, представленных в особом мнении от 26.01.2006, необходимо отметить, что доводы по существу рассматриваемого дела уже учтены выше в настоящем решении.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 03.11.2005, признать патент Российской Федерации № 39184 на полезную модель недействительным полностью.