

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП “НИИТ” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 08.08.2011, на решение от 16.02.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008133304/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ отображения телевизионных кадров”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 23.08.2010, в следующей редакции:

“Способ отображения телевизионных кадров с форматами 4:3 и 16:9 и квадратным элементом изображения, отличающийся тем, что по предлагаемому способу формат раstra отображающего устройства принимают равным 5:3, причем число активных элементов в строке раstra по горизонтали принимают равным 1920, а число активных строк 1152, при этом при отображении кадра с форматом 16:9 получают технологическое поле для отображения дополнительной информации в нижней части изображения, а при отображении кадра с форматом 4:3 на изображении получают одно или два боковых технологических поля, при этом при

отображении телевизионных изображений повышенной четкости число активных элементов раstra равно 768x1280, а при отображении телевизионного изображения стандартной четкости число активных элементов раstra должно составлять 576x960.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 16.02.2011 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что заявленное предложение не может быть признано техническим решением, т.е. изобретением.

В решении Роспатента отмечено, что: “... представленной совокупности признаков недостаточно для достижения указанного заявителем технического результата. Отсутствие в формуле изобретения (а также в первоначальных материалах заявки) признака, характеризующего использование отображающего устройства с квадратным элементом отображения, находящегося в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом (как показано выше) не позволяет при осуществлении или использовании заявленного решения оба формата телевизионных изображений с квадратным элементом отобразить без искажений и без дополнительных устройств в телевизионном отображающем устройстве. Таким образом, не подтверждается технический характер заявленного решения.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... термин “квадратный элемент отображения”... отсутствует в практике цифрового телевидения... Введение новых терминов и новых условий воспроизведения, которые не относятся к формуле изобретения... не могут быть основанием для отказа в патентно-правовой охране изобретения.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.08.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил ИЗ, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Правил ИЗ, способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;
- обусловлен только особенностями смыслового содержания

информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

– заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.2.4.5 Правил ИЗ, для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом материальные средства (устройства, вещества, штампы и т.п.), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.4 Правил ИЗ, при проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям, если оно обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а

также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Техническим результатом, получаемым при осуществлении заявленного способа, как указано в описании заявки, является возможность отображения без искажений телевизионных кадров с форматами 4:3 и 16:9 на одном устройстве отображения и в выделении технологического поля для цифробуквенного отображения звуковой информации.

Результат, заключающийся в обеспечении возможности отображения без искажений телевизионных кадров различных форматов на одном устройстве является характеристикой объективно проявляющегося технического эффекта (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Как отмечено в материалах заявки, указанный результат достигается тем, что формат раstra отображающего устройства принимают равным 5:3 (число активных элементов в строке – 1920, число строк 1152). Такой формат раstra позволяет без искажений отобразить кадры с форматами 16:9 (число активных элементов – 1920, число строк 1080 (меньше, чем 1152), технологическое поле в нижней части изображения в 72 строки) и 4:3 (число активных элементов – 1536 (меньше, чем 1920), число строк 1152, одно или два боковых технологических поля общей шириной 384 активных элемента).

Что касается довода, изложенного в решении Роспатента о том, что “... в представленной формуле и первоначальном описании отсутствуют

признаки, указывающие на наличие в заявленном предложении квадратного элемента отображения”, то здесь необходимо отметить следующее.

Как указано в первоначальном описании заявки, при осуществлении способа отображения телевизионных кадров предлагается использовать квадратный элемент изображения (пиксель).

Из уровня техники известно:

Пиксел (pixel) (от англ. Picture cell – “элемент изображения”) – наименьший элемент, из которого состоит поверхность визуализации. Для этого элемента можно независимым образом задать его цвет и некоторые другие характеристики. Чем больше количество пикселей, тем детальнее изображение, формируемое на экране. Детализация изображения и разрешение экрана напрямую зависят от количества пикселей (Большая компьютерная энциклопедия, Москва, Эксмо, 2007, стр.195).

Следовательно, пиксель – минимальный элемент цифрового изображения на экране монитора компьютера, телевизора, бумаге или другом отображающем устройстве или материале. Указание на форму пикселя (квадратный) в формуле заявленного изобретения характеризует и само изображение и то отображающее устройство, на которое изображение проецируется.

При этом, в приведенном в решении об отказе источнике информации D. Eric Franks “Pixel Aspect Ratio: The More Things Change”, 19.06.2008 (найдена в Интернет по адресу: <http://videopia.org/index.php/read/articles-mainmenu-229/416-pixel-aspect-ratio-the-more-things-change.html>) (далее – [1]) отсутствуют какие-либо сведения о “квадратном элементе отображения”. Кроме того, в возражении указано, что такой термин “... отсутствует в практике цифрового телевидения”.

Таким образом можно сделать вывод о том, что указанный в описании заявленного изобретения технический результат достигается.

Следовательно, заявленное предложение может быть признано

техническим решением, охраняемым в качестве изобретения.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения указанного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение, в котором отмечено, что “... предложенной совокупностью признаков не достигается указанный заявителем технический результат, а совокупность признаков заявленного способа относится к правилам хозяйственной деятельности...” и “... заявленное предложение не может быть признано относящимся к изобретениям, т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим”; отчет о дополнительном информационном поиске. В указанном отчете приведены следующие источники информации:

- патентный документ KR 10-2004-0064257 А, 21.02.2006 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2119187 С1, 20.09.1998 (далее – [3]);
- патентный документ US 5386236 А, 31.01.1995 (далее – [4]);
- патентный документ JP 7274128 А, 20.10.1995 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2108686 С1, 10.04.1998 (далее – [6]).

Вышеуказанные материалы в установленном порядке были направлены в адрес заявителя.

Анализ экспертного заключения, представленного по результатам проведения дополнительного информационного поиска, и доводов заявителя, изложенных на заседании коллегии палаты по патентным спорам, показал следующее.

Довод, изложенный в экспертном заключении и касающийся того, что “... заявленное предложение не может быть признано относящимся к изобретениям, т.к. обеспечивает получение только такого результата,

который не является техническим” нельзя признать убедительным. Как было отмечено выше, указанный в описании заявки результат является техническим согласно требованиям подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ. Кроме того, признак, заключающийся в “принятии формата раstra отображающего устройства” равным какому-либо соотношению описывает условие выбора формата, приводящее к изменению технических параметров отображающего устройства.

Таким образом, заявленная совокупность признаков формулы носит технический характер и обеспечивает достижение технического результата, и, следовательно, не является правилами хозяйственной деятельности.

Что касается отчета о дополнительном поиске, то в нем не приведены источники информации, содержащие сведения, порочащие новизну и изобретательский уровень заявленного способа отображения телевизионных кадров.

Следовательно, можно констатировать, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствует условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 08.08.2011, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и выдать патент с формулой, поступившей 23.08.2010.