

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зубова С.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 31.01.2012, на решение от 12.12.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2010120911/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Группа ликвидации утечек в транспортных сетях текущих продуктов: датчик омический экранирующий пульсирующего тока, клапан электромагнитный самозапорный, аварийный декомпрессор”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 20.09.2011, в следующей редакции:

“1. Датчик омический, отличающийся тем, что чувствительным элементом датчика является изолированный проводниковый материал, выполненный в виде экранирующей оболочки – размещенный в лабиринтной форме по поверхности контролируемого сосуда, представляющий собой проводную линию передачи управляющего тока от оконечного устройства – полупроводникового диода к блоку управления коммутационной аппаратуры клапана электромагнитного самозапорного и аварийного декомпрессора (устройства откачки текущего продукта); поперечное сечение каждой жилы экранирующей оболочки рассчитано по формуле: $S > P \cdot I \cdot l / U$, где: S – поперечное сечение жилы; P – удельное электрическое сопротивление жилы; I –

номинальный ток цепи управления коммутационного аппарата; l – длина жилы; U – рабочее напряжение цепи управления коммутационного аппарата.

2. Клапан электромагнитный, отличающийся тем, что кроме собственно клапана состоит из пружины возвратной, прижимающей его к седлу и электромагнита, предназначенного для его открывания под управлением п.1.

3. Устройство откачки текучего продукта, отличающееся тем, что состоит из резервуара-отстойника и откачивающего насоса, включаемого под управлением п.1.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 23.09.2011, в котором указывалось, что: “... характеристика признака – датчик омический, в независимом пункте 2 и 3 заменена отсылкой к источнику информации – п.1, в котором этот признак раскрыт... Что же касается независимого пункта 1, то он соответствует условиям патентоспособности. В случае устранения указанного недостатка независимые пункты 2 и 3 также будут соответствовать условиям патентоспособности.” Заявителю предлагалось скорректировать соответствующие пункты формулы, устранив отмеченные недостатки.

Дополнительные материалы, содержащие скорректированную формулу изобретения, поступили в Роспатент 17.10.2011.

В связи с тем, что представленные материалы не содержали, по мнению экспертизы, запрашиваемых документов, было вынесено решение Роспатента от 12.12.2011 о признании заявки отозванной.

В решении Роспатента отмечено, что: “Уточненная формула изобретения, представленная заявителем... изменяет сущность заявленного изобретения потому, что включает признаки, ранее отсутствовавшие в описании и формуле заявки на дату ее подачи... Это относится к следующим признакам независимых пунктов 2 и 3 уточненной формулы изобретения, а именно “типовой [2] коммутационной аппаратуры обработки “сигналов”. Что же касается независимого пункта 1, то он соответствует условиям патентоспособности, но вынести решение о выдаче патента с предложенной формулой изобретения не

представляется возможным по причинам, указанным выше”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.05.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
31.01.2012.**