

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "НТИЦ Экофизприбор" (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.11.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 14.09.2012 о признании заявки на изобретение № 2010135509/28 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2010135509/28 на выдачу патента на изобретение «Способ стабилизации спектрометрического тракта сцинтилляционного блока детектирования гамма-излучения по реперному пику» была подана заявителем 26.08.2010. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«Способ стабилизации спектрометрического тракта сцинтилляционного блока детектирования гамма-излучения по реперному пику, в котором излучение регистрируют в двух смежных дифференциальных каналах, расположенных на разных склонах реперного пика, сравнивают средние частоты следования импульсов в первом и втором дифференциальных каналах и по результатам сравнения формируют управляющий сигнал коррекции коэффициента передачи

детектирующего тракта, отличающийся тем, что размеры сцинтиллятора выбирают такими, чтобы проходящие через него мюоны вторичного космического излучения при наиболее вероятной длине пути оставляли в нем энергию  $E_{\max P}$ , превышающую максимальную энергию регистрируемых гамма-квантов от измеряемого и фонового излучения, а вышеупомянутые два смежных дифференциальных канала предварительно устанавливают таким образом, чтобы  $E_{\max P}$  находилась в одном из них.»

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение Роспатента от 14.09.2012 о признании заявки на полезную модель отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не было представлено документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, которая должна была состояться на основании решения о выдаче патента от 14.10.2011.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам. В возражении заявитель отмечает, что не имел возможности уплатить упомянутую пошлину и представить соответствующий платежный документ в установленный срок в результате того, что указанное решение о выдаче патента от 14.10.2011 заявителем получено не было.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной правовая база включает Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT), Кодекс, Административный регламент

исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 (далее – Положение о пошлинах), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

Согласно пункту 1 статьи 1249 Кодекса за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение взимаются патентные и иные пошлины.

В соответствии с пунктом 10.1 Регламента ИЗ юридически значимые действия, связанные с исполнением государственной функции, осуществляются при условии уплаты соответствующих патентных пошлин.

Согласно пункту 1 статьи 1393 Кодекса на основании решения о выдаче патента на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит изобретение в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдает патент на изобретение.

Согласно пункту 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной. Аналогичное требование изложено в пункте 28.3 Регламента ИЗ.

В соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах, и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о выдаче патента (но не позднее 4 месяцев с даты принятия решения). Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах предусмотрена пошлина за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачу патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в

возражении, показал следующее.

По результатам экспертизы заявки по существу 14.10.2011 было вынесено и направлено в адрес заявителя решение о выдаче патента на изобретение. В приложении к упомянутому решению заявителю было направлено также Разъяснение о порядке уплаты патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, в котором оговорен порядок и размер уплаты соответствующей пошлины, установленные пунктом 8 Положения о пошлинах и подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах.

Однако ни в установленный четырехмесячный срок с даты принятия решения о выдаче патента, ни в дополнительный шестимесячный срок, документ, подтверждающий уплату указанной пошлины заявителем представлен не был.

Таким образом, на дату направления решения о признании заявки отозванной (14.09.2012) в материалах заявки отсутствовал документ, подтверждающий оплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, что и явилось причиной признания заявки отозванной.

На основании сказанного можно констатировать, что решение от 14.09.2012 о признании заявки отозванной вынесено правомерно (см. пункт 2 статьи 1393 Кодекса и пункт 28.3 Регламента ИЗ).

Однако, в возражении заявитель указывает на то, что им не было получено решение Роспатента о выдаче патента на изобретение от 14.10.2011, о наличии которого ему стало известно только из решения Роспатента о признании заявки отозванной от 14.09.2012.

При этом в деле заявки отсутствуют сведения, подтверждающие факт получения заявителем данного решения о выдаче патента на момент отзыва заявки.

После получения заявителем решения о признании заявки отозванной, им было направлено 04.10.2012 ходатайство о возобновлении делопроизводства, где сообщалось о неполучении решения Роспатента о

выдаче патента. При этом к данному ходатайству заявителем были приложены платежные документы, подтверждающие уплату пошлины за регистрацию и выдачу патента, а также за 3-й год поддержания патента в силе.

24.10.2012 в адрес заявителя было направлено письмо с разъяснениями о возможности возобновления делопроизводства путем подачи возражения в палату по патентным спорам.

Следует отметить, что заявителем были разъяснены причины несоблюдения им вышеупомянутого срока представления платежного документа. Таким образом, несмотря на принятие должных мер по уведомлению заявителя, задержка уплаты пошлины и представления платежного документа была непреднамеренной (см. подпункты (iii) и (iv) пункта 1 статьи 12 Договора PLT).

Кроме того, выполнение заявителем условия по уплате соответствующей патентной пошлины, которая была произведена им до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам – сразу после появления у него информации о состоянии делопроизводства по заявке, подтверждает заинтересованность и серьезность намерений заявителя в получении патента на изобретение по указанной заявке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2012, и возобновить делопроизводство по заявке.**