

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.12.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 80446, поданное ООО “Кольчугинская Химическая Компания” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 80446 на полезную модель “Футеровочное покрытие приводных барабанов для ленточных конвейеров” выдан по заявке № 2008131268/22 с приоритетом от 29.07.2008 на имя Перевалова Н.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“Футеровочное покрытие приводных барабанов для ленточных конвейеров, включающее равное количество поочередно установленных по окружности приводных барабанов вкладышей и направляющих для них и элементы крепления, отличающееся тем, что ширина основания каждого вкладыша независимо от диаметра барабана принята равной 135 мм, а ширину направляющей для каждого диаметра определяют из математического выражения:

$$b = \pi \cdot D / n - 135 \text{ мм},$$

где D – диаметр приводного барабана, мм;

n – принятое количество пар вкладышей и направляющих для них, устанавливаемых на приводном барабане;

$$\pi = 3,14.”$$

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В возражении отмечено, что: “... известен патент РФ на полезную модель № 60502... в описании которого прямо сказано: “суммарная ширина L оснований прилегающих друг к другу вкладыша и одной из направляющих принята равной 157 мм. При диаметрах приводного барабана всех ленточных конвейеров отечественного производства 500, 600, 650, 800, 1000 и 1250 мм количество вкладышей составляет соответственно 10, 12, 13, 16, 20, и 25 шт. при суммарной ширине вкладыша и направляющей 157 мм ($L_1=135$ мм, $L_2=22$ мм)”. Таким образом, ширина вкладыша, равная 135 мм, известна и из патентных материалов, находящихся в открытом реестре полезных моделей РФ.”

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 60502 U1, опубл. 27.01.2007 (далее – [1]);
- интернет-распечатка <http://www.belt174.com/futervka-barabanov/> (далее – [2]);
- интернет-распечатка <http://www.majicap.com/slide-lag.php> (далее – [3]);
- интернет-распечатка <http://www.rosrez.ru/content/protsess-futervki-barabana> (далее – [4]);
- интернет-распечатка <http://www.svoruem.com/forum/1389.html> (далее – [5]);
- интернет-распечатка <http://www.evrohimi-rti.ru/index.php?menu=futervka> (далее – [6]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 12.03.2013, отметил, что: “В формуле патента № 80446 речь идет об устройстве, перечисляются элементы устройства, а именно вкладыши, направляющие, элементы крепления к поверхности барабана. А в отличительной

части приводятся параметры, необходимые в данном случае для направляющей для каждого диаметра барабана. Параметры направляющей предлагается установить с использованием математических расчетов, формулы. Речь идет не о предложении методики расчета, а об использовании цифровых значений, определяемых при помощи расчета для характеристики направляющей, установления ее параметров. Устанавливается оптимальное расположение футеровочного покрытия, подтвержденное расчетно. Между существенными признаками формулы (шириной основания каждого вкладыша и шириной направляющей для каждого диаметра) и приведенным в описании техническим результатом существует причинно-следственная связь.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (29.07.2008), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того

же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

– для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD- и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно футеровочное покрытие приводных барабанов для ленточных конвейеров, включающее следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие равного количества поочередно установленных по окружности приводных барабанов вкладышей и направляющих для них (стр. 2, 3 описания патентного документа [1]);

- наличие элементов крепления (болт 5 – стр. 3 описания, формула патентного документа [1]);

- ширина основания каждого вкладыша независимо от диаметра барабана принята равной 135 мм (стр. 3 описания патентного документа [1]).

В отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту “ширину направляющей для каждого диаметра определяют из математического выражения:

$$b = \pi \cdot D / n - 135 \text{ мм},$$

где D – диаметр приводного барабана, мм;

n – принятое количество пар вкладышей и направляющих для них, устанавливаемых на приводном барабане;

$\pi = 3,14$ ” необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [1] известны диаметры приводных барабанов ленточных конвейеров 500, 600, 650, 800, 1000 и 1250 мм., а также соответствующее им количество пар вкладышей 10, 12, 13, 16, 20 и 25 шт. Подстановка указанных значений в математическое выражение, приведенное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту дает значение ширины направляющей 22 мм. Указанное значение ширины направляющей также

известно из патентного документа [1] (стр. 3 описания).

Таким образом, из патентного документа [1] известна та же взаимосвязь между диаметром приводных барабанов ленточных конвейеров, количеством пар вкладышей и шириной направляющей, что и в полезной модели по оспариваемому патенту. В патентном документе [1] раскрыт частный случай выбора параметров.

Следовательно, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается интернет-распечаток [2] – [6], то лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, доказывающие общедоступность приведенных в данных распечатках сведений на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении особого мнения, поступившего 04.04.2013, необходимо отметить следующее.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам было установлено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту (как показано выше в настоящем заключении) известны из патентного документа [1]. Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “новизна”. Данное условие патентоспособности было приведено в возражении в качестве основания для признания указанного патента на полезную модель недействительным полностью. Таким образом, рассмотрение возражения состоялось в рамках изложенных в возражении доводов.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что защита решения, охарактеризованного общими признаками, при известности из уровня техники частного случая реализации такого решения, невозможна, т.к. под объем такой

защиты попадает известный частный случай реализации.

В отношении технического результата следует отметить, что техническое решение по патентному документу [1], имеющее признаки, совпадающие с признаками устройства по оспариваемому патенту, не может обеспечить возможность достижения других (отличных от указанных в описании полезной модели по оспариваемому патенту) результатов. Так, например, в описании к патентному документу [1] указан тот же технический результат, что и в описании к оспариваемому патенту, а именно: повышение технологичности выполнения ремонтных работ по замене футеровочных покрытий приводных барабанов различного диаметра за счет уменьшения количества типоразмеров вкладышей.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2012, патент на полезную модель № 80446 признать недействительным полностью.