

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.12.2010 от Худякова Виктора Терентьевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации № 47879 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 47879 на полезную модель «Аэратор» выдан по заявке № 2005102635/22 с приоритетом от 03.02.2005 на имя Бушева Дмитрия Станиславовича и Дремова Олега Владимировича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Аэратор, содержащий перфорированный трубчатый каркас с наружным диспергирующим покрытием, отличающийся тем, что трубчатый каркас снабжен коленообразным патрубком для подвода сжатого воздуха.

2. Аэратор по п.1, отличающийся тем, что свободное плечо колена патрубка выполнено удлиненным и расположено перпендикулярно по отношению к оси трубчатого каркаса.

3. Аэратор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что концевая часть свободного плеча колена патрубка выполнена в виде штуцера.

4. Аэратор по п.1, отличающийся тем, что трубчатый каркас и

патрубок выполнены из полимерного материала.

5. Аэратор по п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован полиэтилен, или пропилен, или винипласт.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна». При этом в подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

Согласно возражению, заявленная полезная модель не удовлетворяет условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что в зависимом пункте 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту указывается, что «... в качестве полимерного материала использован ... пропилен ...». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, пропилен, являющийся газообразным веществом, «...не может быть использован в качестве конструктивного материала ...».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указывается на известность всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патентов Российской Федерации № 25887 (далее – [1]) и № 39328 (далее – [2]). При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что из указанных патентов [1] и [2] не известны только признаки аэратора по оспариваемому патенту, характеризующие присоединение к нему коленообразного патрубка для подвода сжатого воздуха.

Однако, согласно возражению, признак «коленообразный патрубок» не является техническим термином, в подтверждение чего к возражению приложен ряд словарно-справочных источников информации, дающих определение термина «патрубок». Более того, по мнению лица, подавшего

возражение, указанный признак не может быть признан существенным, «... так как он не влияет на функционирование аэратора ...». Также лицо, подавшее возражение, считает, что присоединение коленообразного патрубка к аэратору, известному из патента [1] или [2], «... не является плодом творческих поисков ...», а «... является результатом обычной инженерной деятельности ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил (20.04.2011) отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, доводы возражения в отношении того, что пропилен, являясь газом, не может быть использован в качестве конструкционного материала, является справедливым. Однако патентообладатель отмечает, что в описании к оспариваемому патенту в том же контексте указан материал – полипропилен, т.е. указание признака «пропилен» в пункте 5 формулы оспариваемого патента «... является простой опечаткой ...».

Что касается признака «коленообразный патрубок», то, по мнению патентообладателя, использованный для его характеристики термин «... является общепринятым в научной и технической литературе в совершенно различных областях техники ...». Данное мнение патентообладатель подкрепляет ссылкой на ряд патентных документов.

Таким образом, по мнению патентообладателя, «... заявление ... о том, что устройство не соответствует условию ... «промышленная применимость» ... не соответствует действительности ...».

В отзыве патентообладателя также отмечается, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности

«новизна», т.к. совокупность признаков независимого пункта формулы по указанному патенту «... не содержится ни в одном из источников информации, приведенных в возражении ...». При этом в отношении существенности ряда признаков полезной модели по оспариваемому патенту патентообладатель отмечает, что в возражении «... отсутствуют технически аргументированные доводы, показывающие недостижимость решаемой задачи и технического результата ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется ее формулой. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ при

соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Признаки, не удовлетворяющие требованию подпункта 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Используя в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона описание к оспариваемому патенту для толкования признаков его формулы, следует отметить, что имеющееся в зависимом пункте 5 указание на использование в качестве полимерного материала пропилена, представляет собой техническую ошибку при написании слова «полипропилен». Более того, общеизвестно (см., например, Энциклопедия полимеров. Т. 3 / Гл. ред. В.А. Кабанов. – М.: Советская энциклопедия, 1977. столбцы 208-210

(далее – [3])), что пропилен сам по себе является мономером, однако широко используется в создании полимерного материала – полипропилена.

При этом наличие технической ошибки в зависимом пункте 5 формулы оспариваемого патента не является основанием для признания полезной модели по данному патенту не соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» в смысле требований пункта 2.1. Правил ПМ.

Анализ материалов возражения показал, что в нем не приведено каких-либо иных доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Следует также отметить, что в материалах оспариваемого патента, а именно в названии и родовом понятии его формулы отражено назначение полезной модели – «аэратор». При этом для специалиста в данной области техники очевидна известность средств и методов, с помощью которых возможно осуществление полезной модели по оспариваемому патенту в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы. О возможности реализации заявленного назначения при осуществлении аэратора по оспариваемому патенту свидетельствует наличие в нем элементов, обеспечивающих подвод к нему сжатого воздуха, а также его конструктивные особенности, обуславливающие возможность диспергирования выходящего из него воздуха.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Технические решение, описанные в патентах [1] и [2], были выбраны патентообладателем в качестве аналогов при подаче заявки на полезную модель, по которой выдан оспариваемый патент, о чем свидетельствуют соответствующие указания в его описании. Данные технические решения по патентам [1] и [2] представляют собой средства того же назначения, что и аэратор по оспариваемому патенту. Однако из патентов [1] и [2] не известны признаки отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие оснащение трубчатого каркаса аэратора коленообразным патрубком для подвода сжатого воздуха.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о некорректности использования признака «коленообразный» в отношении термина «патрубок», то с ним нельзя согласиться. Так согласно установившейся терминологии (см., например, Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 2000. (далее – [4]) страница 787) патрубок – это короткая труба. При этом указанное определение не накладывает ограничений на отклонение патрубка от прямолинейности. Словарная статья «колени» на странице 439 словаря [4] указывает на возможность применения подобного термина к элементам трубопровода, имеющим изгиб. Таким образом, смысловое содержание признака «коленообразный патрубок» может быть однозначным образом идентифицировано любым специалистом в данной области техническим.

Следует отметить, что за счет выполнения патрубка для подвода воздуха изогнутым (в терминологии оспариваемого патента – коленообразным), согласно приведенным в описании к оспариваемому патенту сведениям, «...исключается возможность перегиба шлангов линии подвода сжатого воздуха ...» к аэраторам, которые «...обычно располагаются горизонтально у дна ... емкостей ...». Данные сведения свидетельствуют о том, что признаки формулы оспариваемого патента,

характеризующие выполнение патрубка для подвода воздуха коленообразным, влияют на «...повышение надежности и удобства монтажа аэратора ...», т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом. Следовательно, данный признак относится к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих об известности до даты приоритета оспариваемого патента средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы указанного патента существенные признаки, т.е. доводов, свидетельствующих о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 47879 оставить в силе.