

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Р. Берникова (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 06.03.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 25.11.2011 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2010110379/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Центробежный гироскопический движитель», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 05.03.2011, в следующей редакции:

«Центробежный гироскопический движитель, состоящий из двух одинаковых ячеек, каждая из нескольких пар противоположно расположенных синхронно вращающихся стержней (протяженных тел), отличающийся тем, что поступательное движение обеспечивается собственным синхронным вращением стержней и вращением их относительно общей оси, один оборот стержня за один оборот относительно общей оси, а также компенсацией гироскопического эффекта при повороте собственной оси вращения стержня с помощью применения пар стержней, вращающихся в одной плоскости с одинаковой угловой скоростью в

противоположных направлениях на одной оси, и компенсацией гироскопического эффекта при повороте общей оси вращения стержней с помощью такой же ячейки с противоположным вращением стержней относительно общей оси».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что заявленное устройство не способно реализовать свое назначение – «преобразование движения двигателя в движение транспортного средства». Так, предложенный гироскопический движитель не характеризуется признаками двигателя, работа движения которого преобразуется в работу движения транспортного средства при взаимодействии с какой-либо опорной средой. В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что движение транспортного средства без взаимодействия с каким-либо видом опорной окружающей среды невозможно.

В подтверждение данных доводов в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- Крайнев А.Ф., Механика машин, «Машиностроение», Москва 2000 г., стр. 158 (далее – [1]);
- журнал Техника молодежи, №8, 1973, стр. 16-18 (далее – [2]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что в заявленном устройстве действуют силы инерции, которые являются внешними силами, при этом опорной средой является поле сил инерции. В возражении приведено теоритическое

обоснование, которое, по мнению заявителя, доказывает возможность преобразования вращательного движения стержней в поступательное.

В подтверждение данных доводов в возражении упомянуты следующие источники информации:

- Яворский Б.М. и др., Справочник по физике для инженеров и студентов ВУЗов, ООО «Издательство Оникс», «Издательство «Мир и Образование», Москва 2008 г., стр. 57 (далее – [3]);

- Грабовский Р.И., Курс физики. Учебное пособие. Издательство «Лань», Санкт-Петербург 2009 г., стр. 45 (далее – [4]);

- Киттель Ч. и др., перевод с английского под ред. Шальникова А.И. и Ахматова А.С., Механика. Учебное руководство. «Наука», Москва 1983 г., Берклеевский курс физики, том 1, стр. 95 (далее – [5]);

- Шипов Г.И., Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. «Наука», Москва 1996 г., стр. 198 (далее – [6]);

- Ольховский И.И., Курс теоретической механики для физиков. Учебное пособие. Издательство «Лань», Санкт-Петербург 2009 г., стр. 101, 172 (далее – [7]);

- Яблонский А.А., Никифорова В.М., Курс теоретической механики. Учебник. «КНОРУС», Москва 2010 г., стр. 280 (далее – [8]);

- Тарасов Л.В., Современный курс физики. Механика. ООО «Издательство Оникс», «Издательство «Мир и Образование», Москва 2009 г., стр. 88 (далее – [9]);

- Хайкин С.Э., Физические основы механики, «Наука», Москва 1971 г., стр. 424-428 (далее – [10]);

- Сивухин Д.В., Общий курс физики. Том 1. Механика. «ФИЗМАТЛИТ», Москва 2010 г., стр. 54, 359 (далее – [11]);

- Арнольд В.И., Математические методы классической механики, «Наука», Москва 1989 г., стр. 83 (далее – [12]);

- Александров Н.В., Яшкин А.Я., Курс общей физики. Механика.

Учебное пособие для студентов заочников, «Просвещение», Москва 1978 г., стр. 202 (далее – [13]);

- Савельев В.И., Курс общей физики. Книга первая. Механика, учебное пособие для ВТУЗов, «АСТ. Астрель», Москва 2008 г., стр. 138 (далее – [14]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме

того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле изобретения, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного предложения отражено в родовом понятии формулы изобретения – «центробежный гироскопический движитель», т.е. назначение заключается в обеспечение движения транспортного средства.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо внешними телами. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, Яворский Б.М.,

Детлаф А.А., Лебедев А.К., Справочник по физике. – 8-е изд. – М.: ОНИКС, 2006. страницы 42-43, 82-87 (далее – [15]).

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см. источник информации [1]).

Также известно, что покой и движение тела относительны, скорость движения тела зависит от выбора системы отчета. По второму закону Ньютона независимо от того, находилось ли тело в покое или двигалось, изменение скорости его движения может происходить в результате взаимодействия с другими телами. Так, автомобилю для движения, кроме двигателя, нужна еще и дорога, с которой могли бы взаимодействовать колеса, теплоходу – вода, самолету – воздух. А ракете, благодаря реактивному двигателю, для движения не нужны ни земля, ни вода, ни воздух, так как она движется в результате взаимодействия с газами, образующимися при сгорании топлива, поэтому ракета может двигаться в космическом пространстве. При выключении реактивных двигателей за пределами земной атмосферы космический корабль будет двигаться только под действием всемирного тяготения (см. Кабардин О.Ф., ФИЗИКА, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся, «Просвещение», Москва, 1991 г., стр. 25, 40, 42 (далее – [16])). Таким образом, движение любой транспортной машины возможно только при взаимодействии с опорной средой.

При этом силы инерции нельзя рассматривать в данном случае в

качестве сил, перемещающих объект, поскольку ее можно рассматривать только при движении объекта в неинерциальной системе отсчета, движущейся с ускорением. При этом она направлена противоположно ускорению системы отсчета. При рассмотрении предполагаемого движения объекта в инерциальной системе отсчета, связанной с неподвижным наблюдателем, сила инерции на объект не действует.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. движение элементов предложенного устройства не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

При этом анализ источников информации [3]-[14] показал, что можно согласиться с доводами, изложенными в решении об отказе в выдаче патента в том, что указанные источники информации содержат гипотезы о внутренних силах, которые могут являться причиной появления внешних сил, но не содержат сведений о том, что данные внешние силы могут быть использованы в инерциальных системах отсчета для поступательного движения какого-либо транспортного средства без взаимодействия с опорной средой.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.03.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.11.2011 оставить в силе.