

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 113610, поступившее 05.04.2012 от Черепкова Андрея Геннадьевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113610 на полезную модель «Переключающее устройство» выдан по заявке № 2011125491/07 с приоритетом от 21.06.2011 на имя Ромалиса Анатолия Григорьевича и Уманского Александра Степановича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Переключающее устройство, содержащее анодированную лицевую панель, замыкатель, печатную плату с электрической разводкой и контактными площадками, дополнительный гибкий лист и изоляционный слой с отверстиями в зонах контактирования, отличающееся тем, что на обратной стороне лицевой пластины нанесен армирующий слой, а отверстия в зонах контактирования, выполненные в дополнительном гибком листе, между местами установки замыкательных элементов содержат воздухоотводящие каналы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что оспариваемый патент «выдан без проведения экспертизы на новизну... что нарушает действие патента на изобретение № 2234158, который более полно защищает аналогичную продукцию, которая выпускается по данному патенту с апреля 2006 года». При этом в возражении представлена таблица сопоставительного анализа признаков формул полезной модели по оспариваемому патенту и изобретения по патенту RU 2234158, опубликованному 10.08.2004 (далее – [1]). По мнению лица, подавшего возражение, при сравнении формул полезной модели по оспариваемому патенту и изобретения по патенту [1], можно установить «полное совпадение всех основных признаков». При этом в отношении признаков «на обратной стороне лицевой пластины нанесен армирующий слой» и «между местами установки замыкательных элементов выполнены воздухоотводящие каналы» отмечено, что данные признаки имеют «эквивалентное» совпадение.

Кроме того, в возражении указано, что в состав авторов полезной модели по оспариваемому патенту «введен г-н Уманский А.С., который не является автором».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что устройство по патенту [1] было приведено в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога. При этом из патента [1] не известны признаки полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие на обратной стороне лицевой пластины армирующего слоя и выполнение в дополнительном гибком листе между местами установки замыкательных элементов воздухоотводящих каналов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным

полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора лица, не являющегося таковым или без указания в патенте в качестве автора лица, являющегося таковым.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса выдача патента на полезную модель может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с мнением патентообладателя, что из патента [1] не известны следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- на обратной стороне лицевой пластины нанесен армирующий слой;
- в дополнительном гибком листе, между местами установки замыкательных элементов выполнены воздухоотводящие каналы.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что техническое решение по патенту [1] характеризуется признаками «эквивалентными» указанным выше признакам, необходимо отметить следующие.

В возражении не указано, какие именно признаки устройства по патенту [1] являются «эквивалентными» признакам полезной модели по оспариваемому патенту «на обратной стороне лицевой пластины нанесен армирующий слой» и «в дополнительном гибком листе, между местами установки замыкательных элементов выполнены воздухоотводящие каналы». При этом следует обратить внимание на то, что для установления несоответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» необходимо, чтобы выявленному из уровня техники

решению, были присущи признаки не эквивалентные, а идентичные всем существенным признакам, приведенным в независимом пункте формулы полезной модели.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что в качестве автора полезной модели по оспариваемому патенту указано лицо, не являющееся таковым, то необходимо отметить, что согласно пункту 2 статьи 1398 и пункту 1 статьи 1406 Кодекса споры об авторстве полезной модели рассматриваются судом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 113610 оставить в силе.