

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.03.2019 от ООО «Производственная Компания «АлтайПласт» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 182436, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 182436 на полезную модель «Пластиковая консервная банка для пищевых продуктов» выдан по заявке № 2018121570 с приоритетом от 13.06.2018 на имя ООО «Центральный продовольственный рынок» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Пластиковая консервная банка для пищевых продуктов, изготовленная из полимерного материала, включающая в себя дно, стенки, которые в верхней части имеют расширение, образующие горлышко; горлышко образовано под наклоном по отношению к стенкам; сопряжение горлышка и верхних частей стенок образует ребро жесткости; фланец,

расположенный в крайней верхней части горлышка направленный наружу и металлическую крышку под закатку, отличающаяся тем, что дно банки имеет сферическую вогнутость вовнутрь банки для повышения жесткости, при этом сопряжение между горлышком и дном банки образует дополнительное ребро жесткости, при этом внешнее сопряжение дна и стенок расположено дальше от центра банки по отношению к внутреннему сопряжению дна и стенок, причем угол, создающийся при образовании фланца по отношению к верхней части горлышка с внешней стороны, образует скругление радиусом от 0,5 до 2 мм, а с внутренней стороны радиусом от 0,1 до 1,6 мм.

2. Пластиковая консервная банка по п. 1, отличающаяся тем, что она выполнена со следующим соотношением геометрических параметров (диаметров и высот): $D_{\max}/H_{\max}=1,23-1,16$; $D_{\max}/H_{\max}=1,53-1,44$; $D_{\max}/H_{\max}=2,67-2,52$, $D_{\max}/H_{\max}=1,61-1,51$; $D_{\max}/H_{\max}=4,25-4$; $D_{\max}/H_{\max}=2,08-1,96$; $D_{\max}/D_{\min}=1,27-1,19$; $D_{\max}/D_{\min}=1,28-1,21$; $D_{\max}/D_{\min}=1,27-1,2$; $D_{\max}/D_{\min}=1,32-1,24$; $D_{\max}/D_{\min}=1,22-1,15$; $D_{\max}/D_{\min}=1,31-1,23$; $D_{\max}/D_{\text{реб}1}=1,14-1,07$; $D_{\max}/D_{\text{реб}1}=1,15-1,08$; $D_{\max}/D_{\text{реб}1}=1,16-1,09$; $D_{\max}/D_{\text{реб}1}=1,19-1,12$; $D_{\max}/D_{\text{реб}1}=1,16-1,09$; $D_{\max}/D_{\text{реб}1}=1,19-1,12$; $D_{\max}/D_{\text{реб}2}=1,2-1,13$; $D_{\max}/D_{\text{реб}2}=1,19-1,12$; $D_{\max}/D_{\text{реб}2}=1,22-1,15$; $D_{\max}/D_{\text{реб}2}=1,26-1,18$; $D_{\max}/D_{\text{реб}2}=1,2-1,13$; $D_{\max}/D_{\text{реб}2}=1,24-1,17$; $H_{\max}/H_{\text{реб}1}=1,21-1,14$; $H_{\max}/H_{\text{реб}1}=1,14-1,07$; $H_{\max}/H_{\text{реб}1}=1,22-1,15$; $H_{\max}/H_{\text{реб}1}=0,81-1,77$; $H_{\max}/H_{\text{реб}1}=1,38-1,3$; $H_{\max}/H_{\text{реб}1}=1,24-1,17$; $H_{\max}/H_{\text{реб}2}=1,68-1,58$; $H_{\max}/H_{\text{реб}2}=1,44-1,36$; $H_{\max}/H_{\text{реб}2}=1,52-1,43$; $H_{\max}/H_{\text{реб}2}=1,43-1,35$; $H_{\max}/H_{\text{реб}2}=2,02-1,9$; $H_{\max}/H_{\text{реб}2}=1,59-1,49$,

где: $D_{\max}$ - максимальный диаметр банки; $D_{\min}$ - минимальный диаметр банки; $D_{\text{реб}1}$ - внутренний диаметр ребра жесткости; $D_{\text{реб}2}$ - внутренний диаметр дополнительного ребра жесткости; $H_{\max}$ - максимальная высота банки; $H_{\text{реб}1}$ - высота банки от дна до ребра

жесткости; Нреб 2 - высота банки от дна до дополнительного ребра жесткости.

3. Пластиковая консервная банка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве металлической крышки, используют алюминиевую крышку, на фланец которой нанесен слой уплотнительной пасты, при этом укупорку банки осуществляют двойным (закаточным) швом».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте 1 приведенной выше формулы, известна из каждого патентного документа на полезную модель: RU № 175821, опубликов. 20.12.2017 (далее – [1]) или RU № 176374, опубликов. 17.01.2018 (далее – [2]). При этом признаки, указанные в отличительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются несущественными.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

По мнению патентообладателя, которое было изложено в отзыве, поступившем 30.04.2019, ни в одном из патентных документов [1] или [2] не раскрыто средство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту. В отзыве приведены признаки полезной модели по оспариваемому патенту, отсутствующие в каждом из патентов [1] или [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.06.2018), правовая база для оценки патентоспособности полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые обусловлены, в частности, только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной

выше формуле.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технический результат, достигаемый при ее реализации, заключается в повышенной прочности изделия.

Технические решения как по патентному документу [1], так и по патентному документу [2], представляют собой пластиковую консервную банку для пищевых продуктов, то есть, являются средством того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту.

Отличием технического решения по оспариваемому патенту от решения, известного как из патентного документа [1], так и из патентного документа [2] является, как минимум, то, что «дно банки имеет сферическую вогнутость вовнутрь банки для повышения жесткости, при этом сопряжение между горлышком и дном образует дополнительное ребро жесткости».

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту пластиковая консервная банка для пищевых продуктов выполнена конической формы и имеет внутреннее (7) и внешнее (8) сопряжения стенки (2) и дна (3). При этом внешнее сопряжение (8) стенки (2) и дна (3) расположено дальше от центра по отношению к внутреннему сопряжению (7). Горлышко (4) банки имеет внутреннее (9) и внешнее (10) сопряжение. Сопряжения горлышка (4) и верхних частей стенок (2) образует ребро жесткости (11). Сопряжение между горлышком (4) и дном (3) банки образует дополнительное ребро жесткости (5). Дно (3) банки имеет две поверхности: одна плоская, другая сферическая, выгнутая вовнутрь банки (фиг.1-4), что позволяет создать дополнительную жесткость банки (см. стр. 4, 5 описания), а следовательно, и повысить ее прочность, то есть, обеспечить возможность выдерживать большие нагрузки без разрушения банки.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту показана причинно-следственная связь между отмеченным выше отличительным

признаком и указанным техническим результатом, направленным на повышение прочности оспариваемого изделия.

Следовательно, признак «дно банки имеет сферическую вогнутость вовнутрь банки для повышения жесткости, при этом сопряжение между горлышком и дном образует дополнительное ребро жесткости» является существенным.

Поскольку упомянутый признак не известен и не присущ ни одному техническому решению, известному из патентного документа [1] или [2], то можно сделать вывод о том, что из упомянутых патентных документов [1] и [2] не известна совокупность существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 182436 оставить в силе.