

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 04.03.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.12.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017124039/05, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017124039/05 на выдачу патента на изобретение «Вертикальный адсорбер», была подана заявителем 07.07.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Вертикальный адсорбер, содержащий цилиндрический корпус с коническими крышкой и днищем, в крышке смонтированы загрузочный люк, штуцер для подачи исходной смеси с распределительной сеткой, штуцер для отвода паров при десорбции и штуцер для предохранительного клапана, причем в месте стыка крышки и корпуса предусмотрено кольцо жесткости, а в средней части корпуса на опорном кольце установлены балки с опорами,

поддерживающие колосниковую решетку, на которой уложен слой гравия, причем слой адсорбента расположен между слоем гравия и сеткой, на которой расположены грузы для предотвращения уноса адсорбента при десорбции, а выгрузка отработанного адсорбента осуществляется через разгрузочный люк, установленный в корпусе, а в днище смонтирован барботер и смотровой люк со штуцером для отвода конденсата и подачи воды, при этом барботер выполнен тороидальной формы и закрепленный на конической поверхности днища посредством распорок, отличающийся тем, что адсорбент по форме выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях, или адсорбент выполнен в виде кольца на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека, или адсорбент выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковой, внутренней поверхности которого закреплены перегородки в виде перпендикулярных оси кольца шайб с отверстиями, оси которых асимметричны оси кольца, или адсорбент выполнен в виде вписываемого в окружность блока, состоящего из семи связанных между собой боковыми гранями шестигранных параллелепипедов без верхнего и нижнего оснований, или адсорбент выполнен в виде связанных между собой винтовых спиралей, вписываемых в сферическую поверхность с центром, лежащим на оси соединения спиралей, или адсорбент выполнен в виде, по крайней мере двенадцати, соединенных в блок трехлопастных пропеллеров, проекция которых на плоскость чертежа вписывается в окружность с центром, совпадающим с центром одного из них».

При вынесении решения Роспатента от 10.12.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения, охарактеризованного данной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих источников информации:

- RU 2508932 C1 опубл. 10.03.2014, (далее – [1]);
- RU 2600994 C1, опубл. 27.10.2016, (далее – [2]);
- Теплообменные, сушильные и холодильные установки, Л.Д. Лебедев, издательство «ЭНЕРГИЯ», Москва 1966, с. 75, рис. 2-10, описание (далее – [3]);
- Химическая энциклопедия в пяти томах, под редакцией И.Л. Кнунянц, научное издательство «БОЛЬШАЯ РОССИЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ» ТОМ. 3, с. 173, рис. 2 (далее – [4]);

В решении Роспатента отмечено, что признаки, касающиеся формы выполнения примененного в заявленном адсорбере адсорбента, выражены в виде альтернативы, а именно:

1. «...адсорбент по форме выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях...» (первый альтернативный вариант);
2. «...адсорбент выполнен в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека...» (второй альтернативный вариант);
3. «...адсорбент выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковой, внутренней поверхности которого закреплены перегородки в виде перпендикулярных оси кольца шайб с отверстиями, оси которых асимметричны оси кольца...» (третий альтернативный вариант);
4. «...адсорбент выполнен в виде вписываемого в окружность блока, состоящего из семи связанных между собой боковыми

гранями шестигранных параллелепипедов без верхнего и нижнего оснований...» (четвертый альтернативный вариант);

5. «...адсорбент выполнен в виде связанных между собой винтовых спиралей, вписываемых в сферическую поверхность с центром, лежащим на оси соединения спиралей...» (пятый альтернативный вариант);

6. «...адсорбент выполнен в виде по крайней мере двенадцати, соединенных в блок трехлопастных пропеллеров, проекция которых на плоскость чертежа вписывается в окружность с центром, совпадающим с центром одного из них...» (шестой альтернативный вариант).

При этом в решении Роспатента указано, что признаки первого альтернативного варианта известны из источника информации [2], признаки второго, третьего и шестого альтернативных вариантов известны из [3], а признаки четвертого и пятого альтернативных вариантов известны из [4].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с доводами решения Роспатента о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении заявитель отмечает, что противопоставленные экспертизой литературные источники информации неправомерны по той причине, что кроме сходных на первый взгляд картинок, нигде не описаны их конструкции. Также в возражении представлена уточненная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или

такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [4] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

Из источника информации [1] известен вертикальный адсорбер, содержащий цилиндрический корпус с коническими крышкой и днищем, в крышке смонтированы загрузочный люк, штуцер для подачи исходной смеси с распределительной сеткой, штуцер для отвода паров при десорбции и штуцер для предохранительного клапана, причем в месте стыка крышки и корпуса предусмотрено кольцо жесткости, а в средней части корпуса на опорном кольце установлены балки с опорами, поддерживающие колосниковую решетку, на которой уложен слой гравия, причем слой адсорбента расположен между слоем гравия и сеткой, на которой расположены грузы для предотвращения уноса адсорбента при десорбции, а выгрузка отработанного адсорбента осуществляется через разгрузочный люк, установленный в корпусе, а в днище смонтирован барботер и смотровой люк

со штуцером для отвода конденсата и подачи воды, при этом барботер выполнен тороидаальной формы и закрепленный на конической поверхности днища посредством распорок.

В качестве наиболее близкого аналога заявленного изобретения, в решении Роспатента указано техническое решение, известное из патента [1].

Заявленное изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, отличается от технического решения известного из патента [1] тем, что адсорбент по форме выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях, или адсорбент выполнен в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека, или адсорбент выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковой, внутренней поверхности которого закреплены перегородки в виде перпендикулярных оси кольца шайб с отверстиями, оси которых асимметричны оси кольца, или адсорбент выполнен в виде вписываемого в окружность блока, состоящего из семи связанных между собой боковыми гранями шестигранных параллелепипедов без верхнего и нижнего оснований, или адсорбент выполнен в виде связанных между собой винтовых спиралей, вписываемых в сферическую поверхность с центром, лежащим на оси соединения спиралей, или адсорбент выполнен в виде, по крайней мере двенадцати, соединенных в блок трехлопастных пропеллеров, проекция которых на плоскость чертежа вписывается в окружность с центром, совпадающим с центром одного из них.

В качестве технического результата, согласно материалов заявки, при осуществлении заявленного изобретения, указано повышение степени очистки газового потока от целевого компонента.

При этом упомянутые отличительные от наиболее близкого аналога [1] признаки, заявленного изобретения выражены в виде альтернативы: «...адсорбент по форме выполнен в виде цилиндрического кольца, на

боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях...» или «...адсорбент выполнен в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека...» или «...адсорбент выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковой, внутренней поверхности которого закреплены перегородки в виде перпендикулярных оси кольца шайб с отверстиями, оси которых асимметричны оси кольца...» или «...адсорбент выполнен в виде вписываемого в окружность блока, состоящего из семи связанных между собой боковыми гранями шестигранных параллелепипедов без верхнего и нижнего оснований...» или «...адсорбент выполнен в виде связанных между собой винтовых спиралей, вписываемых в сферическую поверхность с центром, лежащим на оси соединения спиралей...» или «...адсорбент выполнен в виде по крайней мере двенадцати, соединенных в блок трехлопастных пропеллеров, проекция которых на плоскость чертежа вписывается в окружность с центром, совпадающим с центром одного из них...».

Признаки первого альтернативного варианта заявленного технического решения: «...адсорбент по форме выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковых, внутренней и наружной поверхностях, которого выполнена винтовая нарезка в противоположных направлениях...» характерны для технического решения, известного из патента [2].

Признаки второго, третьего и шестого альтернативных вариантов заявленного технического решения: «...адсорбент выполнен в виде кольца, на внешней поверхности которого выполнена винтовая поверхность по типу пластинчатого шнека...» или «...адсорбент выполнен в виде цилиндрического кольца, на боковой, внутренней поверхности которого закреплены перегородки в виде перпендикулярных оси кольца шайб с отверстиями, оси которых асимметричны оси кольца...» или «...адсорбент выполнен в виде по крайней мере двенадцати, соединенных в блок трехлопастных пропеллеров, проекция которых на плоскость чертежа

вписывается в окружность с центром, совпадающим с центром одного из них...» характерны для технического решения по источнику информации [3].

Признаки четвертого и пятого альтернативных вариантов заявленного технического решения: «...адсорбент выполнен в виде вписываемого в окружность блока, состоящего из семи связанных между собой боковыми гранями шестигранных параллелепипедов без верхнего и нижнего оснований...» или «...адсорбент выполнен в виде связанных между собой винтовых спиралей, вписываемых в сферическую поверхность с центром, лежащим на оси соединения спиралей...» ...» характерны для технического решения по источнику информации [4].

Следует отметить, что технические решения известные из патентов [1] и [2] и источников информации [3] и [4] направлены на повышение степени очистки газового потока от целевого компонента, т.е. на достижение такого же технического результата, как и указанный в заявленном изобретении.

Таким образом, из уровня техники выявлены решения [1], [2], [3] и [4], признаки которых совпадают с отличительными признаками заявленного изобретения, а также подтверждена известность влияния признаков на достигаемый технический результат.

Следовательно, заявленное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Анализ уточненной формулы изобретения показал, что вертикальный адсорбер, охарактеризованный данной формулой изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1], [2], [3] и [4]).

Таким образом, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный выше вывод.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 10.12.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2019, решение Роспатента от 10.12.2018 оставить в силе.