

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 15.10.2007, поданное Борисенко Н.П. (далее – заявитель) на решение ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" (далее – ФИПС) от 19.03.2007 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003110394/12, при этом установлено следующее.

Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

" Применение ручного индивидуального распылителя (опрыскивателя) в качестве увлажнителя для подготовки изделий из ткани к стирке с применением ультразвуковых бытовых стиральных машин".

Кроме того, в корреспонденции, поступившей в ФИПС 24.10.2006, заявитель указывает на возможность "изменения формулы на обычную, где все известные элементы войдут в ограничительную часть, а шайбы – в отличительную" и что "заявка относится к устройству".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения с учетом указаний заявителя на включение в формулу признаков, касающихся наличия трех калиброванных шайб определенных диаметров.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон).

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС приведены сведения о следующих источниках информации: патент Российской Федерации на изобретение №2168578 [1], авторское свидетельство СССР №97719 [2], патент Российской Федерации на изобретение №2111549 [3] и авторское свидетельство СССР №971502 [4]. При этом в решении ФИПС отмечено: "что касается конкретного диапазона диаметров шайбы, а также их количества в наборе в заявленном изобретении, то этот диапазон может быть определен обычным опытным путем".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "указанный в решении патент RU 2168578 -2001 год, относится к отбеливателям, определяет их химический состав и способы применения, Отбеливатели также относятся к средствам очистки от загрязнений, но их действие совсем другое, чем у средств для стирки; механизм стирки, подготовки к стирке также отличаются от отбеливания. Очевидно, поэтому данный источник не может быть принят во внимание". По мнению заявителя формулировки, содержащиеся в описании к свидетельству [4] "невнятные, противоречивые и некорректные" и можно говорить об известности из описания к данному патенту лишь признака наличия сменных шайб с разными диаметрами отверстий. Кроме того, в возражении отмечено, что "механизм ультразвуковой стирки отличается от обычной. Необходимо сплошное

обильное смачивание сильно загрязненных участков с глубоким проникновением детергента в структуру ткани ... для обеспечения качества стирки. Там, где детергента не будет, или его окажется мало, останутся загрязнители, стирка не будет выполнена. ... в заявленном увлажнителе имеются 3 калиброванные шайбы с различными размерами отверстия, обеспечивающие необходимые интенсивность потока из распылителя, расход жидкости, характер потока, диспергирование жидкости, коэффициент вариации, угол распыла и густоту покрытия детергент в зависимости от толщины ткани", а также: "... различные характеристики распыления выявляются в функции от изменения скорости истечения жидкости через отверстия различных размеров в шайбах".

Кроме того, в возражении приведен уточненный вариант формулы заявленного изобретения в следующей редакции: "Увлажнитель для подготовки изделий из ткани к стирке с применением ультразвуковых бытовых стиральных машин, включающий три калиброванных шайбы, поочередно устанавливаемые в наконечник распыливающего устройства 2, с диаметром отверстия 0,0015 м., 0,002м. и 0, 0025м."

Изучив материалы дела Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности применяются условия патентоспособности, установленный законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты подачи заявки (11.05.2002), в соответствии со статьей 4 Федерального закона, правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки. Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка указанных условий включает

определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на применении известного продукта или способа по определенному назначению, если возможность реализации этого назначения обусловлена его известными свойствами, структурой, выполнением и известно, что именно такие свойства, структура, выполнение необходимы для реализации этого назначения. Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могут быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ предложенного изобретения и известного уровня техники показал

следующее.

В процессе экспертизы по существу заявитель не представил уточненного варианта формулы изобретения, но отметил, что "заявка относится к устройству" и следует разделить заявленную формулу на ограничительную и отличительную части, причем "все известные элементы войдут в ограничительную часть, а шайбы – в отличительную".

Таким образом, заявленная формула приобретает следующий вид: " ... ручного индивидуального распылителя (опрыскивателя) в качестве увлажнителя для подготовки изделий из ткани к стирке с применением ультразвуковых бытовых стиральных машин", отличающийся тем, что " в распыливающее устройство 2 дополнительно предлагается установить одну из трех калиброванных шайб диаметром 0.0015, 0.002., 0.0025 м."

В первоначальных материалах описания заявки отсутствует понятие "технический результат", но отмечено: "технической задачей изобретения является обеспечение несложной, недорогой, эффективной механизированной подготовки изделий к стирке с применением ультразвуковых бытовых стиральных машин путем смачивания их поверхности реагентами для удаления загрязнения".

Кроме того, в первоначальных материалах описания заявки указано, что "предлагаемый увлажнитель имеет новые технические свойства: исключает намыливание или натирание синтетическими моющими средствами загрязненных участков белья вручную во время замачивания, снижает трудоемкость обработки изделий".

Из уровня техники известен увлажнитель изделий из ткани по патенту [1], с помощью которого в процессе подготовки изделий к стирке на сильно загрязненные участки ткани (столбец 32 абзац 3 описания к патенту [1]) наносится жидкий состав заданной вязкости (столбец 13 абзац 6 описания к

патенту [1]), имеющий очищающее и/или отбеливающее действие (столбец 3 абзац 3 описания к патенту [1]), причем в дальнейшем стирка может производиться в стиральных машинах или вручную (столбец 7 абзац 3 описания к патенту [1]), а увлажнитель может быть выполнен в виде распылителя (столбец 32 абзац 2 описания к патенту [1]).

При этом необходимо отметить, что поскольку объектом изобретения является устройство-увлажнитель, а не состав для удаления загрязнений, вид, характер и механизм действия жидких веществ, заливаемых в увлажнитель, не характеризуют данный объект. Кроме того, в заявленной формуле указанные механизмы действия не отражены, а в описании к патенту [1] колонка 3 абзац 3 оговорено, что заливаемые в виде эмульсии в распылитель синтетические вещества могут выполнять лишь очищающие функции (без отбеливания).

Таким образом, можно констатировать, что увлажнитель по патенту [1] обеспечивает механизированную подготовку изделий из ткани к стирке с применением стиральных машин путем смачивания поверхности изделий реагентами для удаления загрязнения, а также исключает намыливание или натирание синтетическими моющими средствами загрязненных участков белья вручную во время замачивания, снижает трудоемкость обработки изделий.

При этом целесообразно заметить, что от количества и равномерности нанесения состава на сильно загрязненные участки ткани улучшится качество проводимой в дальнейшем стирки вне зависимости от принципа действия стиральной машины или интенсивности ручной стирки.

Заявленный увлажнитель отличается от увлажнителя по патенту [1] следующими признаками:

- распылитель является ручным;
- распылитель имеет сменную калиброванную шайбу;
- диаметр сменной калиброванной шайбы составляет 0.0015м или 0.002 м

или 0.0025 м;

- стирка производится с помощью стиральной машины, являющийся ультразвуковой.

Однако, возможности выполнения увлажнителей в виде распылителей ручными, а стиральных машин - ультразвуковыми известны из описаний к свидетельству [2] и патенту [3] соответственно.

Признак наличия у распылителей калиброванной шайбы для обеспечения возможности настройки распылителя на заданный режим работы (т.е. заданные расход, направление движения распыляемой жидкости, форма факела и дисперсность распыла) известен из описания к свидетельству [4].

При этом из описания к свидетельству [4] можно сделать вывод, что калиброванная шайба является сменной, т.к. ее диаметр подбирается исходя из выбираемого режима работы. Так, в указанном описании отмечено, что настройка на нужный потребителю расход и дисперсность распыла осуществляется установкой соответствующей калиброванной шайбы.

При этом в первоначальных материалах заявки указано, что подбор диаметров калиброванных шайб осуществляется исходя из условия обеспечения эффективного диспергирования реагентов. Однако, как было отмечено выше, данная информация содержится и в описании к свидетельству [4], где отмечено, что выбор диаметра калиброванной шайбы определяется требуемой дисперсностью распыла.

Что касается содержащегося в возражении замечания о том, что "... различные характеристики распыления выявляются в функции от изменения скорости истечения жидкости через отверстия различных размеров в шайбах" то в описании к свидетельству [4] имеется информация о том, что выбор диаметра калиброванной шайбы зависит, в частности, от расхода распыляемого вещества (расход жидкости равен произведению средней скорости движения жидкости,

умноженной на площадь поперечного сечения струи).

Относительно указания в заявленной формуле конкретных значений диаметров отверстий калиброванных шайб, то, при известности подбора указанных диаметров в зависимости от дисперсности распыла и ряда других параметров распылителя, указанные в формуле значения диаметров шайб являются лишь результатом проведения инженерного расчета или простого подбора для обеспечения заданного режима работы.

Таким образом, можно констатировать, что, в рамках заявленной формулы изобретения, предложение заявителя не соответствует условию охраноспособности "изобретательский уровень".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.10.2007, решение экспертизы оставить в силе.