

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное компанией Ишида Юроп Лтд, Великобритания (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2435145, поступившее 07.12.2012, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2435145 на изобретение "Взвешивающее устройство" выдан по заявке № 2007136491/28 с приоритетом от 03.03.2005 на имя КАБИНПЛАНТ ИНТЕРНАСИОНАЛЬ А/С, Дания (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Взвешивающее устройство для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы, содержащее подающее устройство для материала продукта, подлежащего взвешиванию, по меньшей мере, один дозатор, предназначенный для контролируемой доставки порций материала продукта от указанного подающего устройства к системе взвешивания, указанный дозатор содержит транспортный шнек с приводом от двигателя, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня и размещенный в открытом желобе для доставки материала продукта от подающего устройства к системе взвешивания и блок управления, предназначенный для управления двигателем для того, чтобы подавать требуемую порцию материала продукта в систему взвешивания, причем соединение между транспортным шнеком и двигателем содержит прикрепляющийся

механизм для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника.

2. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанный имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг.

3. Взвешивающее устройство по п.1 или 2, которое содержит также сердечник, помещенный внутри транспортного шнека, причем указанный сердечник имеет диаметр, который меньше или равен внутреннему диаметру транспортного шнека.

4. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник имеет в общем цилиндрическую форму.

5. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник вращается синхронно с транспортным шнеком.

6. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник остается стационарным.

7. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник имеет желобчатую наружную поверхность.

8. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник является сменным для того, чтобы облегчить получение различных диаметров для доставки различных продуктов и/или достижения различных скоростей доставки.

9. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанный желоб содержит донную часть, имеющую цилиндрическую форму с диаметром, который соответствует или больше наружного диаметра транспортного шнека.

10. Взвешивающее устройство по п.9, в котором указанный желоб проходит сквозь отверстие в боковой стороне подающего устройства.

11. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанное подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна.

12. Взвешивающее устройство по п.11, в котором двигатели для привода транспортных шнеков располагаются под коническим дном подающего устройства.

13. Взвешивающее устройство по п.1, в котором управление скоростью и временем вращения указанного двигателя осуществляет устройство управления.

14. Взвешивающее устройство по п.13, в котором указанное устройство управления присоединено для получения информации о весе порций материала и выполнено с возможностью регулирования скорости и/или времени вращения в зависимости от этого.

15. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанное устройство содержит 2-40 дозаторов, таких как 2-4, 4-8, 8-16, 16-40, например, 10-20, 20-40, предпочтительно 16 или 18 дозаторов".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень», а также тем, что в указанном пункте формулы содержится признак, отсутствовавший в материалах заявки на дату ее международной подачи.

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент US 5340949 А, опубликован 23.08.1994 (далее - [1]);
- опубликованная заявка JP 05-79889, дата публикации 30.03.1993 (далее - [2]).

В возражении указано, что в описании и в формуле, содержащихся в материалах международной заявки PCT/DK2006/000130 (далее - [3]), на основании которой был выдан оспариваемый патент, не раскрыт признак - «прикрепляющийся механизм». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах указанной заявки содержится признак, имеющий сходство, но отличающийся по смыслу от вышеуказанного признака. Таким признаком является признак, выраженный понятием «clip-on mechanism», которое должно быть переведено на русский язык как «защелкиваемый (клипсовый) механизм».

В возражении также отмечено, что устройство по независимому пункту формулы не может быть осуществлено с реализацией его назначения «так как оно включает признак «соединение между транспортным шнеком и двигателем

содержит прикрепляющийся механизм». По мнению лица, подавшего возражение, наличие не любого прикрепляющегося механизма способно «обеспечить признак «облегчение сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника». В связи с этим в возражении делается вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что из патента [1] известно взвешивающее устройство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении сделано предположение, что в случае, если прийти к выводу о том, что решение по патенту [1] не характеризуется признаком «соединение между транспортным шнеком и двигателем содержит прикрепляющийся механизм для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника», то изобретение по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку сведения об упомянутом признаке и его влиянии на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат известны из публикации заявки [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что признак «прикрепляющийся механизм», был раскрыт в формуле (зависимый пункт 13) и в описании изобретения, которые содержались в международной заявке [3] на дату ее подачи. При этом данный признак является переводом английского словосочетания «clip-on mechanism», что подтверждается словарем Oxford Russian Dictionary, третье издание, 2000 г. (далее - [4]).

Кроме того, в отзыве указано, что в описании к оспариваемому патенту приведены примеры частных вариантов выполнения прикрепляющегося механизма,

что, по мнению патентообладателя, подтверждает соответствие изобретения по упомянутому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в отзыве отмечено, что решение по патенту [1] не характеризуется выполнением шнека в виде имеющего форму спирали стержня, а также наличием прикрепляющегося механизма для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека.

При этом, по мнению патентообладателя, второй из указанных отличительных признаков также не известен из публикации заявки [2], в связи с чем изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (03.03.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается неследующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными

признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный результат не достигается.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из

указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должны быть признаны недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, в отношении наличия в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих в материалах заявки [3] показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, лица, подавшего возражения в том, что признак «прикрепляющийся механизм» не был раскрыт в материалах заявки [3].

Так, указанный признак был включен, в частности, в зависимый пункт 13 формулы изобретения, содержащейся в заявке [3] на дату ее подачи («соединение между транспортным шнеком и двигателем... содержит прикрепляющийся механизм...»). При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, признак «прикрепляющийся механизм» является русским переводом английского понятия «clip-on mechanism», содержащегося в соответствующем тексте материалов заявки [3] на английском языке (см. словарь [4] термин «clip-on»).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

В формуле и описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения – «взвешивающее устройство для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта». При этом в указанном описании приведены предпочтительные варианты реализации изобретения в объеме признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в том числе частные случаи выполнения признака, выраженного в формуле общим понятием «прикрепляющийся механизм» (см. абз. 9 на с. 6 описания к оспариваемому патенту).

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения с реализацией указанного выше назначения - быть устройством для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что не любой прикрепляющийся механизм способен обеспечить возможность облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека говорит лишь о недостижении в ряде случаев воплощения изобретения данных результатов. Однако, как следует из приведенной выше правовой базы, возможность достижения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов не анализируется в рамках оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат доводов для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известно устройство для взвешивания, в том числе, липкого материала, такого как продукт питания, т.е. средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту (см. абз.2 на с.1, абз.7, 8 на с.3 перевода к патенту [1]).

Устройство по патенту [1] включает подающее устройство 412 для материала продукта W, подлежащего взвешиванию и дозаторы, предназначенные для контролируемой доставки порций материала продукта W от подающего устройства 412 к системе взвешивания (417, 418, 418a) (см. абз.4 на с.5 перевода и фиг.24 графических материалов к патенту [1]).

Каждый из указанных дозаторов содержит транспортный шнек 414 с приводом от двигателя, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня (часть шнека в виде винта) и размещенный в открытом желобе 414b для доставки материала продукта W от подающего устройства 412 к системе взвешивания (417, 418, 418a) (см. абз.2 на с.5 перевода и фиг.24 графических материалов к патенту [1]).

Устройство по патенту [1] также содержит блок управления 450, предназначенный для управления двигателем с приводом 414a для того, чтобы подавать требуемую порцию материала продукта W в систему взвешивания (417, 418, 418a) (см. абз.7 на с.6 и абз.1 на с.7 перевода и фиг.27 графических материалов к патенту [1]).

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что из патента [1] известен признак, характеризующий наличие прикрепляющегося механизма между транспортным шнеком и двигателем. Так, на указанных в

возражении фигурах 5 и 6 графических материалов к патенту [1] сведения об упомянутом признаке отсутствуют.

Таким образом, из патента [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся известности из уровня техники упомянутого выше отличительного признака показал следующие.

Из заявки [2] известно взвешивающее устройство, содержащее транспортный шнек, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня 11, один конец которого – 11а через элементы 54а, 54 соединен с двигателем 56 (см. абз. [0024]) на с.4 перевода и фиг.1, 3 графических материалов к заявке [2]). При этом, вопреки мнению патентообладателя, указанный механизм прикрепления транспортного шнека к двигателю выполнен именно разборным (см. строка 3 в абз. [0024]) на с.4 перевода к заявке [2]). Возможность разборки прикрепляющегося механизма в решении по заявке [2], также как и в решении по оспариваемому патенту, позволяет обеспечить облегчение сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека (см. абз. [0032]) на с.5 перевода к заявке [2]). Следует обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о влиянии наличия прикрепляющегося механизма между транспортным шнеком и двигателем на какой-либо иной технический результат.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что из заявки [2] известен признак изобретения по оспариваемому патенту, отличающий его от технического решения, известного из патента [1], а также известно влияние такого отличительного признака на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Однако, необходимо отметить, что формула изобретения по оспариваемому патенту включает зависимые пункты 3-15, в отношении которых в возражении не содержится каких-либо доводов, подтверждающих известность содержащихся в них признаков из представленных с возражение источников информации.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам предложила патентообладателю внести изменения в формулу изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель воспользовался данным правом и представил уточненную формулу, скорректированную путем включения в независимый пункт признаков из зависимого пункта 11 – «подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна».

При этом следует обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о влиянии указанных признаков из зависимого пункта 11 формулы на технический результат, выражающийся в обеспечении равномерного распределения материала продукта по дозаторам (см. абз. 1 на с. 7 описания к оспариваемому патенту).

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведенного поиска в палату по патентным спорам был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым изобретение по измененной патентообладателем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретения патентоспособным в объеме уточненной патентообладателя формулы не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2435145 признать недействительным частично и выдать патент Российской Федерации на изобретение с измененной формулой, представленной патентообладателем 09.07.2013 в следующей редакции:

(21) 2007136491/28

(51)МПК

G01G 13/00 (2006.01)

(57)

«1. Взвешивающее устройство для взвешивания липкого и/или гибкого материала продукта, такого как свежее мясо, маринованное мясо, домашняя птица, рыба и соответствующие кусковые и/или липкие материалы, содержащее подающее устройство для материала продукта, подлежащего взвешиванию, дозаторы, предназначенные для контролируемой доставки порций материала продукта от указанного подающего устройства к системе взвешивания, указанные дозаторы содержат транспортный шнек с приводом от двигателя, выполненный в виде имеющего форму спирали стержня и размещенный в открытом желобе для доставки материала продукта от подающего устройства к системе взвешивания и блок управления, предназначенный для управления двигателем для того, чтобы подавать требуемую порцию материала продукта в систему взвешивания, причем соединение между транспортным шнеком и двигателем содержит прикрепляющийся механизм для облегчения сборки, разборки, чистки и замены транспортного шнека и/или сердечника, а в указанное подающее устройство содержит имеющую коническую форму центральную донную часть, выводящую материал продукта радиально наружу к нескольким дозаторам, размещенным по круговой схеме вокруг конического дна.

2. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанный имеющий форму спирали стержень имеет по своей длине возрастающий шаг.

3. Взвешивающее устройство по п.1 или 2, которое содержит также сердечник, помещенный внутри транспортного шнека, причем указанный

сердечник имеет диаметр, который меньше или равен внутреннему диаметру транспортного шнека.

4. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник имеет в общем цилиндрическую форму.

5. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник вращается синхронно с транспортным шнеком.

6. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник остается стационарным.

7. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник имеет желобчатую наружную поверхность.

8. Взвешивающее устройство по п.3, в котором указанный сердечник является сменным для того, чтобы облегчить получение различных диаметров для доставки различных продуктов и/или достижения различных скоростей доставки.

9. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанный желоб содержит донную часть, имеющую цилиндрическую форму с диаметром, который соответствует или больше наружного диаметра транспортного шнека.

10. Взвешивающее устройство по п.9, в котором указанный желоб проходит сквозь отверстие в боковой стороне подающего устройства.

11. Взвешивающее устройство по п.11, в котором двигатели для привода транспортных шнеков располагаются под коническим дном подающего устройства.

12. Взвешивающее устройство по п.1, в котором управление скоростью и временем вращения указанного двигателя осуществляет устройство управления.

13. Взвешивающее устройство по п.13, в котором указанное устройство управления присоединено для получения информации о весе порций материала и выполнено с возможностью регулирования скорости и/или времени вращения в зависимости от этого.

14. Взвешивающее устройство по п.1, в котором указанное устройство содержит 2-40 дозаторов, таких как 2-4, 4-8, 8-16, 16-40, например, 10-20, 20-40, предпочтительно 16 или 18 дозаторов».

☒ Приоритеты:

03.03.2005

EP 0287134 A2, 19.10.1988;

RU 2050179 C1, 20.12.1995;

JP 05-798889 A, 30.03.1993;

US 3845856 A, 05.11.1974;

US 5101961 A, 07.04.1992;

EP 1439379 A1, 21.07.2004;

EP 0253895 A1, 27.01.1988