

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.06.2013 от ООО «НПО «Эко-технология» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №113735, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113735 на полезную модель «Станция обеззараживания воды» выдан по заявке №2011117653/05 с приоритетом от 03.05.2011 на имя Новичкова Е.П., Аракчеева Е.Н., Коняхина О.А., Африна С.А. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Станция обеззараживания воды, содержащая блок подготовки рабочих растворов, блок подачи и дозирования рабочих растворов, блок управления и энергетика, электролизер мембранный, имеющий опорные и прижимные рамы, блок отделения газообразной фазы, блок хлорирования, баки-накопители щелочи, отличающаяся тем, что блок подготовки рабочих растворов снабжен щелевым фильтром и регуляторами, и указателями уровней рассола и умягченной воды, блок подачи и дозирования рабочих растворов снабжен мембранными дозирующими насосами, блок управления

и энергетики содержит импульсные источники питания, снабженные газоанализаторами хлора и водорода, электролизер, имеющий опорные и прижимные рамы, снабжен встроенными в электродные камеры теплообменниками, опорные и прижимные рамы выполнены из профильных труб и снабжены полимерными или стеклянными изоляторами, а аноды и биполяры электролизера выполнены из биметаллического листа, полученного сваркой взрывом, блок отделения газообразной фазы снабжен обратным клапаном и контроллерами температуры ведения процесса, блок хлорирования снабжен датчиком хлора, баки-накопители щелочи снабжены указателями уровня отбора готового раствора щелочи и дыхательными клапанами.

2. Станция по п.1, отличающаяся тем, что блоки могут быть размещены в отдельных связанных техническими коммуникациями модулях».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Доводы возражения, касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся к следующему:

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту полностью отсутствует раздел «осуществление полезной модели»;

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между совокупностью признаков полезной модели и указанными в описании техническими результатами;

- указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты не достигаются, поскольку «ни по уровню автоматизации, ни по условиям безопасности для обслуживающего персонала и снижения

аварийности не превышает действующие станции обеззараживания воды, а из-за отсутствия средств, обеспечивающих достижение заявленного результата, по некоторым параметрам уступает более ранним техническим решениям»;

- невозможно реализовать признак полезной модели «импульсные источники питания, снабженные газоанализаторами хлора и водорода», т.к. в источнике питания (электролизера) конструктивно разместить указанные газоанализаторы невозможно и нецелесообразно;

- понятие «снабженный» не является синонимом термину «соединены связью»;

- в описании к оспариваемому патенту не раскрыта конструкция электролизера,

- графические материалы к оспариваемому патенту не раскрывают конструкцию электролизёра.

В отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено, что все существенные признаки данной полезной модели известны из заявки № 2010152873, поданной 23.12.2010 (далее – [1]).

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков станции обеззараживания воды по оспариваемому патенту и признаков станции обеззараживания по заявке [1].

Лицо, подавшее возражение, считает, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «снабжены полимерными или стеклянными изоляторами» и «баки накопители щелочи снабжены указателями уровней» являются несущественными.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 27.01.2014, отметил, что

все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки являются существенными, а решение по заявке [1] раскрывает только часть из них.

Кроме того, как отмечает патентообладатель, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно её осуществление в том виде, как она представлена в формуле. При этом реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы представляется патентообладателю несомненной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.05.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире

сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Согласно пункту 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала

формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту действительно отсутствует раздел описания «осуществление полезной модели», а ряд признаков формулы не отражен на чертежах. Однако, несоблюдение формальных требований к оформлению заявки на полезную модель не может являться самостоятельным основанием для признания защищенной патентом полезной модели несоответствующей условию «промышленная применимость».

При этом возможность осуществления полезной модели по оспариваемому патенту следует из информации, раскрытой в описании к

указанному патенту.

Можно согласиться с доводами патентообладателя, что из формулировки признака «импульсные источники питания, снабженные газоанализаторами хлора и водорода» не следует размещение газоанализатора именно в импульсном источнике питания. Понятие «снабдить», как справедливо отмечено в отзыве, является понятием широким (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 1998. – 1536 с.), и может трактоваться как «присовокупить». Таким образом, специалисту очевидно, что импульсные источники питания присовокуплены (электрически соединены) к газоанализаторам хлора и водорода.

Также можно констатировать, что описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит анализ предшествующего уровня техники, раскрывающего аналогичные полезной модели по оспариваемому патенту технические решения.

Так, известность сведений о конструкции электролизёров из уровня техники подтверждается информацией приведенной в описании к оспариваемому патенту (см., например, RU 2090519 C1, опубликовано 20.09.1997; RU 2281252 C1, опубликовано 10.08.2006).

Соответственно, на основании информации, раскрытой в описании полезной модели по оспариваемому патенту с учетом известного на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту уровня техники, можно сделать вывод о возможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы.

При этом, как следует из выше приведенной правовой базы, возможность достижения технического результата не анализируется в рамках проверки полезной модели на её соответствие условию «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Станция обеззараживания воды по заявке [1] содержит: блок подготовки рабочих растворов, снабженный целевым фильтром, блок подачи и дозирования рабочих растворов, блок управления и энергетики, электролизер мембранный, блок отделения газообразной фазы, блок хлорирования, баки-накопители щелочи.

Однако, в материалах заявки [1] не раскрыты следующие признаки независимого пункта полезной модели по оспариваемому патенту:

- блок подготовки рабочих растворов, снабженный регуляторами и указателями уровней рассола и умягченной воды;
- блок подачи и дозирования рабочих растворов, снабженный мембранными дозирующими насосами;
- блок управления и энергетики, содержащий импульсные источники питания, снабженные газоанализаторами хлора и водорода;
- электролизер с опорными и прижимными рамами, снабженный встроенными в электродные камеры теплообменниками, при этом опорные и прижимные рамы выполнены из профильных труб и снабжены полимерными или стеклянными изоляторами, а аноды и биполяры электролизера выполнены из биметаллического листа, полученного сваркой взрывом;
- блок отделения газообразной фазы, снабженный обратным клапаном и контроллерами температуры ведения процесса;
- блок хлорирования, снабженный датчиком хлора,
- баки-накопители щелочи, снабженные указателями уровня отбора готового раствора щелочи и дыхательными клапанами.

В возражении указано на несущественность двух из приведенных выше признаков, отличающих полезную модель по оспариваемому патенту от устройства по заявке [1], а именно: «баки-накопители щелочи, снабженные

указателями уровня» и «опорные и прижимные рамы, снабженные полимерными или стеклянными изоляторами».

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано на повышение безопасности работы персонала при эксплуатации станции обеззараживания воды.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак, характеризующий баки-накопители щелочи, снабженные указателями уровня, является несущественным, поскольку размещение в баках измерительных устройств, в частности, указателей уровня, свидетельствует о необходимости регулирования процесса наполнения этих баков для исключения перелива, что обеспечит в свою очередь безопасность эксплуатации станции в целом, т.е. для специалиста в данной области техники является очевидным влияние вышеуказанного признака на технический результат и, соответственно, его существенность.

Вместе с тем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение влияния признака, характеризующего опорные и прижимные рамы, снабженные полимерными или стеклянными изоляторами, на указанный в данном описании технический результат, что не позволяет сделать вывод о существенности этого признака.

На основании вышесказанного можно констатировать, что материалы заявки [1] не содержат сведений о существенном признаке, характеризующем баки-накопители щелочи, снабженные указателями уровня, а также о ряде других приведенных выше признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.06.2013,
патент Российской Федерации на полезную модель № 113735 оставить в
силе.**