

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.09.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 130984, поданное ООО Научно-производственное предприятие “Резонанс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 130984 на полезную модель “Пульт дистанционного управления подъемной машиной” выдан по заявке № 2013112103/11 с приоритетом от 19.03.2013 на имя ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Пульт дистанционного управления подъемной машиной, содержащий дисплейное устройство, приспособленное для отображения выбранных направлений рабочих движений, по крайней мере, один орган управления рабочими движениями и, по крайней мере, один переключатель режимов управления, отличающийся тем, что указанные орган управления рабочими движениями и переключатель режимов управления подключены к контроллеру дисплейного устройства, приспособленному для обработки сигналов указанного органа управления и переключателя режимов, установки и вывода на экран дисплейного устройства выбранных направлений рабочих движений, а также для формирования команд управления механизмами подъемной машины в соответствии с выбранными направлениями рабочих движений.

2. Пульт по п.1, отличающийся тем, что, по крайней мере, один переключатель режимов управления выполнен с самовозвратом и используется в качестве датчика присутствия оператора.

3. Пульт по п.1, отличающийся тем, что, по крайней мере, один переключатель режимов управления встроен в дисплейное устройство или в орган управления рабочими движениями.

4. Пульт по п.1, отличающийся тем, что он содержит, по крайней мере, один выключатель дополнительных функций безопасности.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 2008|0154395, опубл. 26.06.2008 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2002134835, опубл. 27.06.2004 (далее – [2]);
- патентный документ JP 2000296985, опубл. 24.10.2000 (далее – [3]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 06.03.2014, отметил, что: “Из патентного документа [1] известен пульт дистанционного управления подъемной машиной, содержащий два или более органа ручного управления..., в отличие от независимого пункта 1 оспариваемой полезной модели, в котором предусмотрен “... по крайней мере, один орган управления рабочими движениями...”. Аналогично, и в независимом пункте 1 патентного документа [2] описан дистанционный пульт управления, снабженный “клавишами управления гидромотором механизма поворота стойки и исполнительными механизмами стрелы”, т.е. он содержит более одного органа управления. В патентном документе [3] также присутствует множество кнопок и рычагов управления... Кроме того, нет никакого упоминания о формировании команд управления контроллером дисплейного устройства.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (19.03.2013), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен пульт дистанционного управления подъемной машиной (краном), включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие дисплейного устройства (элементы 12, 13, 14; фиг. 1А-1Е, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- дисплейное устройство приспособлено для отображения выбранных направлений рабочих движений (фиг. 1В-1Е, стр. 2, 4 описания патентного документа [1]);
- наличие, по крайней мере, одного органа управления рабочими движениями (элементы 3-8; фиг. 1А-1В, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- наличие, по крайней мере, одного переключателя режимов управления (переключатель функциональных групп 22; фиг. 1А-1В, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- орган управления рабочими движениями подключен к дисплейному устройству (стр. 2, 4 описания патентного документа [1]);
- переключатель режимов управления подключен к дисплейному

устройству (стр. 2 описания патентного документа [1]);

- дисплейное устройство приспособлено для установки и вывода на экран дисплейного устройства выбранных направлений рабочих движений (фиг. 1В-1Е, стр. 2, 4 описания патентного документа [1]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что орган управления рабочими движениями и переключатель режимов управления подключены к дисплейному устройству через контроллер, который приспособлен для обработки сигналов органа управления и переключателя режимов управления, а также для формирования команд управления механизмами подъемной машины в соответствии с выбранными направлениями рабочих движений. В патентном документе [1] есть сведения о компьютерном программном продукте, выполняющем эти функции, однако не указано, где программный продукт установлен (в электронном блоке системы управления подъемной машиной или в пульте управления).

Из патентного документа [2] известен пульт дистанционного управления подъемной машиной (крано-манипуляторной установки), включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие дисплейного устройства (стр. 2 описания патентного документа [2]);

- дисплейное устройство приспособлено для отображения выбранных направлений рабочих движений (стр. 2 описания патентного документа [2]);

- наличие, по крайней мере, одного органа управления рабочими движениями (клавиши управления гидромотором механизма поворота стойки и исполнительными механизмами стрелы, стр. 2 описания патентного документа [2]);

- наличие, по крайней мере, одного переключателя режимов управления (двухпозиционная кнопка переключения режимов работы, стр. 2 описания патентного документа [1]);

- орган управления рабочими движениями подключен к дисплейному устройству;

- переключатель режимов управления подключен к дисплейному устройству;

- дисплейное устройство приспособлено для установки и вывода на экран

дисплейного устройства выбранных направлений рабочих движений (стр. 2 описания патентного документа [1]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что орган управления рабочими движениями и переключатель режимов управления подключены к дисплейному устройству через контроллер, который приспособлен для обработки сигналов органа управления и переключателя режимов управления, а также для формирования команд управления механизмами подъемной машины в соответствии с выбранными направлениями рабочих движений. В патентном документе [2] указано только на наличие микропроцессора, однако не раскрыты его функции и место расположения.

Из патентного документа [3] известен пульт дистанционного управления подъемной машиной (промышленной машины), включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие дисплейного устройства (элемент 7; фиг. 1, 2, реферат патентного документа [3]);
- дисплейное устройство приспособлено для отображения выбранных направлений рабочих движений (реферат патентного документа [3]);
- наличие, по крайней мере, одного органа управления рабочими движениями (элементы 57-60, реферат патентного документа [3]);
- наличие, по крайней мере, одного переключателя режимов управления (реферат патентного документа [3]);
- орган управления рабочими движениями подключен к дисплейному устройству;
- переключатель режимов управления подключен к дисплейному устройству;
- дисплейное устройство приспособлено для установки и вывода на экран дисплейного устройства выбранных направлений рабочих движений (реферат патентного документа [3]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что орган управления рабочими движениями и переключатель режимов управления подключены к дисплейному устройству через контроллер, который приспособлен для обработки сигналов органа управления и переключателя

режимов управления, а также для формирования команд управления механизмами подъемной машины в соответствии с выбранными направлениями рабочих движений. В патентном документе [3] отсутствуют сведения, каким образом происходит обработка сигналов органа управления и переключателя режимов, а также не указано, где формируются команды для управления подъемной машиной.

Таким образом, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 130984 оставить в силе.