

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.05.2012 на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010725492, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010725492 с приоритетом от 06.08.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя Общества с ограниченной ответственностью «Принт-Комплект», Москва (далее - заявитель) в отношении товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение в виде капли черного цвета на фоне которой в прямоугольной рамке белого цвета размещен словесный элемент «COPRUS», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита белого цвета. Над рамкой размещена узкая горизонтальная полоса, состоящая из отрезков синего, красного и желтого цветов.

Роспатентом 18.10.2011 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010725492 для всех заявленных товаров 16 и услуг 35 классов МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками. В этой связи были противопоставлены следующие товарные знаки:

- «КОРУС» по свидетельству №217933 [1] с приоритетом от 06.06.2000, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Группа предприятий Корус», г. Екатеринбург, в том числе, в отношении товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ;

- «QUORUS КОРУС» по свидетельству №217552 [2] с приоритетом от 06.06.2000, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Группа предприятий Корус», г. Екатеринбург, в том числе, в отношении товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ;

- «KORUS» по свидетельству №214011 [3] с приоритетом от 26.05.2000, зарегистрированным на имя Шимановича Бориса Григорьевича, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- «КОРУС» по свидетельству №214010 [4] с приоритетом от 26.05.2000, зарегистрированным на имя Шимановича Бориса Григорьевича, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- «КОПИРУС COPYRUS» по свидетельству №296520 [5] с приоритетом от 26.04.2005, зарегистрированным на имя Открытого акционерного общества «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК», в отношении товаров 16 класса МКТУ;

- «КОПИРУС» по свидетельству №190994 [6] с приоритетом от 03.03.1999, зарегистрированным на имя Звозникова Андрея Николаевича, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

В возражении от 23.05.2012, поступившем в палату по патентным спорам, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- противопоставленные товарные знаки со словесными элементами «КОПИРУС», «КОРУС», «KORUS», «QUORUS KORUS», «КОПИРУС COPYRUS» не являются сходными с заявленным обозначением «COPRUS»;

- комбинированный товарный знак со словесным элементом «КОПИРУС» по свидетельству №190994 является для среднестатистического российского потребителя фантазийным и, скорее всего, будет ассоциироваться со словом «ПАПИРУС», тем более, что это слово размещено в товарном знаке на фоне папируса с рваными краями;

- товарный знак «КОПИРУС COPYRUS» по свидетельству №296520 также будет ассоциироваться со словом «ПАПИРУС»;

- товарные знаки «КОРУС» по свидетельствам №214010 и №217933 являются фантазийными и будут ассоциироваться для среднестатистического российского потребителя с понятием (или словосочетанием) «**КОМПАНИЯ РУССКАЯ**»;

- такие же ассоциации могут возникать при восприятии товарных знаков «KORUS» по свидетельству №214011 и «КОРУС QUORUS» по свидетельству №217555 (KORUS – транслитерация буквами латинского алфавита слова КОРУС);

- по большинству критериев, предусмотренных при проверке обозначений на тождество и сходство, сравниваемые обозначения отличаются фонетически, визуально и семантически;

- в этой связи противопоставленные товарные знаки не препятствуют регистрации заявленного обозначения «COPRUS» в качестве товарного знака;

- правообладатель товарного знака по свидетельству №217933 не производит все многочисленные товары и не оказывает все те услуги, для которых товарный знак зарегистрирован (05, 09,10,11,16,35,37,38,39, 41 и 42 классы МКТУ);

- при наличии регистрации товарного знака «КОПИРУС» по свидетельству №190994 были зарегистрированы товарные знаки «КОРУС» (свидетельство №214010), «KORUS» (свидетельство №214011) и «КОРУС QUORUS» (свидетельство №217552) на имя другого заявителя для однородных услуг, следовательно, эти знаки не были признаны сходными до степени смешения;

- при наличии товарного знака «QUORUS КОРУС» по свидетельству №217552 и «КОРУС» по свидетельству №217933 был зарегистрирован товарный знак «КОПИРУС СОРУС» (свидетельство №296520) на имя другого заявителя для однородных товаров 16 класса МКТУ, следовательно, эти знаки также не были признаны экспертизой сходными до степени смешения;

- заявленное обозначение «COPRUS» будет прочитано русскоязычным потребителем «по-русски» как «СОП-РУС», поскольку первая буква в заявленном обозначении «С», а не «К»;

- фонетика обозначения «COPRUS» жесткая из-за наличия двух согласных звуков «Р» и «R» в середине слова, поэтому после первого слога;

- таким образом, заявленное обозначение «COPRUS» не является сходным до степени смешения ни с одним из противопоставленных товарных знаков.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и вынести решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2010725492 в отношении всех заявленных товаров 16 и услуг 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (06.08.2010) заявки №2010725492 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом

Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Комбинированные обозначения в соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение в виде капли черного цвета на фоне которой в прямоугольной рамке белого цвета размещен словесный элемент «COPRUS», выполненный

стандартным шрифтом буквами латинского алфавита белого цвета. Над рамкой размещена узкая горизонтальная полоса, состоящая из отрезков синего, красного и желтого цветов.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010725492 в отношении всех заявленных товаров 16 и услуг 35 класса МКТУ основано на наличии товарных знаков [1-6], которые ранее были зарегистрированы на имя иных лиц в отношении однородных товаров и услуг.

Противопоставленные товарные знаки, как словесные [1, 3-5], так и комбинированные [2, 6], включают словесные элементы «КОРУС» [1, 4], «KORUS» [3], «QUORUS КОРУС» [2], «КОПИРУС COPYRUS» [5], «КОПИРУС» [6].

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-6] было установлено следующее.

В комбинированных знаках (заявленном обозначении и товарных знаках [2, 6]) основную индивидуализирующую функцию выполняют их словесные элементы, которые исполнены крупным шрифтом и размещены в центре обозначений, а изобразительные элементы служат для них фоном.

В силу изложенного в случае установления сходства словесных элементов сравниваемых обозначений, такие обозначения признаются сходными в целом.

Словесные элементы, как заявленного обозначения, так и противопоставленных товарных знаков отсутствуют в словарно-справочных источниках. В силу их фантазийности проведение анализа по семантическому критерию сходства не представляется возможным.

Что касается довода заявителя о восприятии словесных элементов «КОПИРУС»/«COPYRUS» в значении «ПАПИРУС», а слов «КОРУС»/«KORUS»/«QUORUS», как сокращения от словосочетания «КОМПАНИЯ РУССКАЯ», то этот довод неубедителен, поскольку не имеет

документального подтверждения о фактическом восприятии российскими потребителями словесных элементов в таком качестве.

Словесные элементы «COPRUS» заявленного обозначения и «QUORUS» противопоставленного товарного знака [2] исполнены стандартным шрифтом буквами латинского алфавита белого цвета, в связи с чем они производят одинаковое общее зрительное впечатление, то есть являются сходными по графическому признаку.

Остальные словесные элементы противопоставленных товарных знаков имеют графические отличия от заявленного обозначения, поскольку выполнены шрифтом иного цвета (черного), либо буквами иного алфавита (русского).

Относительно фонетического критерия сходства, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Словесный элемент заявленного обозначения «COPRUS» выполнен буквами латинского алфавита, которые соответствуют звукам [к], [о], [п], [р], [у], [с], то есть произносится как «КОПРУС». При этом предлагаемый заявителем вариант прочтения первой части слова, как выполненного буквами русского алфавита ([cop-]) является необоснованным, поскольку в заявленном обозначении словесный элемент выполнен без каких-либо графических особенностей, позволяющих воспринимать его в качестве двух отдельных словесных элементов «COP» и «RUS».

В словесных элементах «COPRUS» и «КОРУС» [1, 4], «KORUS» [3], «QUORUS КОРУС» [2], «КОПИРУС COPYRUS» [5], «КОПИРУС» [6], совпадает большая часть звуков, расположенных в одинаковом порядке.

В случае сравнения товарных знаков [1-4] и заявленного обозначения наблюдается сходство звучания первых слогов «COP-»/«КО»/«QUO-» и тождество звучания второго слога «-RUS»/«-РУС». При этом наличие буквы «Р» во втором слоге словесного элемента «COPRUS» не оказывает существенного влияния на сходное звучание сравниваемых словесных обозначений, поскольку данная буква соответствует глухому согласному звуку «п», который находится в слабой фонетической позиции.

В словесных элементах «КОПИРУС COPYRUS» [5], «КОПИРУС» [6] и заявленном обозначении «COPRUS» наблюдается фонетическое тождество начальной и конечной частей ([коп-] и [-рус]).

В силу изложенного, словесные элементы заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-6] признаны коллегией палаты по патентным спорам сходными по фонетическому критерию сходства словесных элементов.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (фонетическому, смысловому и графическому) не обязательно, поскольку в соответствии с подпунктом 4 пункта 14.4.2.2. Правил, признаки, перечисленные в данном пункте, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В рассматриваемом случае, ввиду наличия фонетического сходства словесных элементов, которые являются основными (либо единственными [1, 3-5]) индивидуализирующими элементами в сравниваемых обозначениях, заявленное обозначение и товарные знаки [1-6] признаны коллегией палаты по патентным спорам сходным в целом.

В перечне заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-6] указаны либо идентичные товары/услуги 16, 35 классов МКТУ, либо товары/услуги, которые могут быть отнесены к одному роду и имеющие одинаковое назначение, круг потребителей, условия реализации. В этой связи они признаны коллегией палаты по патентным спорам однородными. Вывод об однородности товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ, приведенных в перечне заявленного обозначения и товарных знаков [1-6], заявителем не оспаривался.

В отношении мнения заявителя о том, что параллельное предоставление правовой охраны товарным знакам [1-6] в отношении однородных товаров и услуг, свидетельствует об охраноспособности заявленного обозначения, следует отметить, что оно не может быть учтено, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведётся отдельно.

Резюмируя изложенное, заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарными знаками [1-6] в отношении однородных товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ, что приводит к выводу о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 23.05.2012, оставить в силе решение Роспатента от 18.10.2011.