

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.06.2011 от Общества с ограниченной ответственностью "БРИЗ-КАМА" (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2124912, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2124912 на изобретение «Фильтрующе-поглощающий патрон», обладателем исключительных прав на которое является Общество с ограниченной ответственностью "Собинтел" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 97115824/12 с приоритетом от 17.09.1997 со следующей формулой изобретения:

«Фильтрующе-поглощающий патрон, содержащий корпус с крышкой, шихту, сетки, противозаэрозольный фильтр, отличающийся тем, что содержит противопылевой тампон, а корпус выполнен пластмассовым, при этом тампон, шихта и фильтр закреплены соответственно двумя сетками и крышкой, имеющими кольцевые выступы и/или уступы определенного профиля, сопрягающимися с уступами и/или выступами аналогичного профиля, расположенными на внутренней поверхности корпуса.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение, выделяет в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту техническое решение, охарактеризованное в авторском свидетельстве СССР № 623558, опубл. 15.09.1978 (далее – [1]). При этом, согласно возражению, признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога, были известны до даты его приоритета из уровня техники, в подтверждение чего к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патент США № 2825424, опубл. 04.03.1958 (далее – [2]);
- патент Великобритании № 1247524, опубл. 22.09.1971 (далее – [3]);
- патент Великобритании № 2254017, опубл. 30.09.1992 (далее – [4]);
- патент США № 2994404, опубл. 01.08.1961 (далее – [5]);
- патент Германии № 1759460 опубл. 08.07.1971 (далее – [6]);
- патент США № 4921512, опубл. 01.05.1990 (далее – [7]);
- патент США № 5730785, опубл. 24.03.1998 (далее – [8]);
- патент США № 5759241, опубл. 02.06.1998 (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами лица, подавшего возражение, отмечая, что ни одному из технических решений, описанных в приведенных в возражении источниках информации, не присущи следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «... тампон, шихта и фильтр закреплены соответственно двумя

сетками и крышкой, имеющими кольцевые выступы и/или уступы определенного профиля, сопрягающимися с уступами и/или выступами аналогичного профиля, расположенными на внутренней поверхности корпуса ...».

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что патент [9] опубликован позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Дополнительно к отзыву на возражение приложен Протокол испытаний патронов к респиратору РУ-60М марки В в серийном и в пластмассовом исполнении (далее – [10]), по мнению патентообладателя, подтверждающий, что авторами изобретения по оспариваемому патенту «... была проведена большая работа по созданию патронов нового поколения, были проведены испытания и продукция поставлена на серийное производство ...». Также к отзыву на возражение приложена уточненная формула изобретения в следующей редакции:

«Фильтрующе-поглощающий патрон, содержащий пластмассовый корпус с уступами и/или выступами, с крышкой, шихту, сетки, противоаэрозольный фильтр, противопылевой тампон отличающийся тем, что тампон, шихта и фильтр закреплены соответственно двумя сетками и крышкой, имеющими кольцевые выступы и/или уступы определенного профиля, сопрягающимися с уступами и/или выступами аналогичного профиля, расположенными на внутренней поверхности корпуса, причем количество и размеры уступов и/или выступов обуславливаются реактивными силами, действующими на детали, общими требованиями к прочности крепления шихты и фильтра, габаритами изделия и прочностными характеристиками пластмассы.»

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает: определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охранным документам является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков приведенной выше формулы.

Анализ источников информации представленных в возражении показал, что техническое решение по патенту [1] может быть принято в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту. Так в описании и формуле патента [1], также как и в формуле

оспариваемого патента, содержатся сведения о фильтрующе-поглощающем патроне, представляющем собой пластмассовый корпус с крышкой, внутри которого размещены разделенные двумя сетками: шихта сорбента, противоаэрозольный фильтр и противопылевой тампон. Сетки в патроне по патенту [1] ограничивают перемещение шихты, противоаэрозольного фильтра и противопылевого тампона относительно друг друга, т.е., как и в изобретении по оспариваемому патенту, сетки совместно с крышкой обеспечивают закрепление шихты, противоаэрозольного фильтра и противопылевого тампона внутри корпуса. Согласно чертежу к патенту [1] сетки и крышка фиксируются по отношению к корпусу посредством выполненных на нем выступов и уступов, сопрягающихся с уступами и выступами подходящего профиля на сетках и крышке. При этом как в устройстве по патенту [1], так и в патроне по оспариваемому патенту выступы и уступы для закрепления сеток расположены на внутренней поверхности корпуса.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от известного из патента [1] устройства заключается в том, что выступы и уступы для закрепления сеток и крышки на корпусе выполнены кольцевыми, а также в том, что выступы и уступы для закрепления крышки, расположены, как и для сеток, на внутренней поверхности корпуса.

Однако из патента [4] известен фильтрующий патрон, в котором фиксация сетки обеспечивается кольцевым буртиком на внутренней поверхности цилиндрического корпуса, т.е. известно о возможности выполнения профильных элементов, фиксирующих составные части патрона относительно корпуса, кольцевыми, как и в изобретении по оспариваемому патенту.

В фильтрующе-поглощающем патроне по патенту [4], также как по оспариваемому патенту, для закрепления крышки на внутренней поверхности корпуса выполнен конический уступ со скругленным

выступом, сообщающиеся с элементами аналогичного профиля на поверхности крышки.

Следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Однако имеется упоминание о том, что предложенное изобретение обеспечивает надежное крепление шихты и фильтра, снижение габаритов патрона и упрощение технологии его изготовления.

При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между выполнением уступов и выступов для крепления составных частей патрона в его корпусе именно кольцевыми и указанными выше преимуществами технического решения по оспариваемому патенту.

Что касается выполнения этих уступов и выступов именно на внутренней поверхности корпуса, то подобное конструктивное исполнение, в отличие от их выполнения на внешней поверхности корпуса, действительно может обеспечить снижение габаритов патрона. Однако патентообладателем не было приведено сведений, подтверждающих влияние данных признаков на повышение надежности крепления шихты и фильтра в патроне и упрощение технологии его изготовления.

В свете сказанного необходимо отметить, что выполнение уступов и выступов для крепления сетки и крышки в изделии по патенту [4] на внутренней поверхности его корпуса, как и в изобретении по оспариваемому патенту, также приведет к уменьшению габаритов фильтрующе-поглощающего патрона, т.е. к возможности достижения того же технического результата, что указан и в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, техническое решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не может быть признано

соответствующим условию охраноспособности «изобретательский уровень».

В виду вышесказанного проведение анализа источников информации [2], [3] и [5] – [10] нецелесообразно.

Что касается уточненной формулы изобретения, представленной патентообладателем в приложении к отзыву на возражение, то необходимо отметить, что она не может быть принята к рассмотрению. Так процитированный выше пункт 4.9 Правил ППС предполагает возможность внесения изменений в формулу охранного документа. Однако наличие в представленной патентообладателем формуле ранее не содержащихся в ней признаков, приводит не к изменению формулы полезной модели, с которой выдан оспариваемый патент, а к появлению новой совокупности признаков, которая ранее не характеризовала полезную модель по оспариваемому патенту.

Дополнительно можно отметить, что новые признаки, включенные патентообладателем в уточненную формулу, указывают лишь на необходимость простого инженерного расчета конструктивных элементов фильтрующего патрона исходя из используемых в нем материалов и условий его эксплуатации, что присуще любым промышленно производимым устройствам.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 15.06.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2124912 признать недействительным полностью.