

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 29.12.2014, поданное ООО «Бриарей», г. Раменское (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 476891, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2012705759, поданной 29.02.2012, зарегистрирован 20.12.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 476891 на имя ООО «АСС», Московская обл., г. Жуковский (далее – правообладатель) в отношении товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение «ДПЭ-7», выполненное стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 29.12.2014, в котором выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, выражается тем, что правообладателем были направлены письма с требованиями изъять из оборота и прекратить производство изделий – дымососов, маркируемых обозначением «ДПЭ-7»;
- указанное изделие выпускается на предприятии лица, подавшего возражение, с 2005 года;
- в период до 29.02.2012 лицом, подавшим возражение, были потрачены значительные средства на организацию производства, рекламные мероприятия, разработку документации и т.д. продукции, маркируемой обозначением «ДПЭ-7»;

- оспариваемый товарный знак «ДПЭ-7» не обладает различительной способностью, является аббревиатурой видового наименования товара «дымосос передвижной электрический» (или «дымосос пожарный электрический»);
- согласно словарным данным определения «дымосос» следующие: «центробежный или осевой вентилятор для удаления из котла или печи в атмосферу газообразных продуктов сгорания топлива»; «тягодутьевая машина (как правило, центробежного типа), которая служит для удаления дымовых газов – продуктов сгорания топлива»;
- обозначение дымососов устанавливается изготовителем, но общепринятой является сложившаяся система;
- пожарные дымососы имеют обозначения по типу привода: например, ДПЭ – дымосос переносной электродвигатель (центробежный, осевой турбированный и т.д.);
- цифра после аббревиатуры указывает на номинальный диаметр рабочего колеса в дециметрах, измеренный по внешним кромкам лопаток, например, ДПЭ-7;
- товар «дымосос» является однородным по отношению к товарам, перечисленным в перечне 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476891 (или являются взаимозаменяемыми товарами, как указано в п. 3 ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);
- согласно законодательству, различительная способность является обязательным условием для предоставления товарному знаку правовой охраны, и по этой причине не могут быть зарегистрированы обозначения, не обладающие данным свойством на дату приоритета;
- согласно положению статьи 6 quinquies В «Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883» не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, которые «лишены каких-либо отличительных признаков или составлены исключительно из знаков или указаний, могущих служить в торговле для обозначения вида, качества, количества, назначения» и т.д.;
- товарный знак не должен указывать на природу продукта, а должен выделять продукт из себе подобных, то есть чем более оригинален товарный знак, тем он индивидуальнее и обладает большими различительными возможностями;
- цифра «7» оспариваемого товарного знака является «слабым» элементом;

- элемент «ДПЭ» оспариваемого товарного знака несет основную смысловую нагрузку, поскольку представляет собой известную аббревиатуру: дымосос передвижной электрический (или дымосос пожарный электрический);
- использование аббревиатуры подтверждается в различных общедоступных учебных, справочных, технических и рекламных материалах, а также в сети Интернет;
- с учетом длительного использования обозначения «ДПЭ» исключительно в отношении товара «дымососы», можно считать, что указанное обозначение стало среди производителей, потребителей данных изделий синонимом слова «дымосос»;
- одно из первых упоминаний о «ДПЭ» как о дымососе пожарном электрическом обнаружено в нормативных материалах, выпущенных в 1986 году;
- в дальнейшем это обозначение активно использовали разные авторы в учебной литературе, разработчики в технической документации, рекламе и т.д.;
- 15.12.2004 ООО «СТМ-Сервис» были зарегистрированы технические условия ТУ 3113-003-58257595-2004 на «Дымососы переносные с электроприводом ДПЭ-А»;
- в результате использования к дате подачи заявки № 2012705759 уже невозможно было считать, что обозначение распознается потребителями как товарный знак правообладателя;
- для целей доказательства фактов известности обозначения «ДПЭ-7» могут служить факты, относящиеся к использованию разными лицами обозначений «ДПЭ», «ДПЭ-2», «ДПЭ-А», «ДПЭ-П-4» и т.д., поскольку они объединены одним общим элементом «ДПЭ» и используются в отношении однородных товаров;
- обзор рынка показывает, что практически все производители (и авторы публикаций) используют для маркировки дымососов или их описания обозначения с тождественным «сильным» элементом «ДПЭ», отличающиеся только «слабыми» элементами – буквами, цифрами;
- лицо, подавшее возражение, а также другие производители (например, «Евромаш-М») связывают цифры с размером (диаметром) рабочего колеса в дециметрах (согласно ГОСТу 10616-90);
- некоторые участники рынка (например, «Евромаш-М») используют в своей рекламе обозначение «ДПЭ» как для дымососов, так и для товаров «вентилятор газодымоудаления» или «переносной вентилятор газодымоудаления»;

- отклонения в терминологии не меняют общего отношения потребителей к обозначению «ДПЭ»;
- обозначение «ДПЭ» не обладает различительной способностью, так как использовалось разными лицами – производственными, научными, исследовательскими учреждениями, авторами книг, статей, а также встречается в нормативных документах до даты подачи заявки № 2012705759 в отношении товаров, однородных с товарами, указанными в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476891;
- поставщиками на рынке дымососов, маркируемых обозначениями «ДПЭ-А», «ДПЭ-7», до 29.02.2012 были, в частности: ЗАО «Артсок», ООО «Вентснаб», ООО «Тинко», ООО «Спасательное оборудование», ООО «Евромаш-М» и другие;
- до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476891 в ряде нормативных документов, в технической литературе, справочниках, учебных заданиях, опубликованных в Интернете, в рекламных изданиях, каталогах-справочниках упомянуто, что аббревиатура «ДПЭ» употребляется в отношении дымососов;
- во всех документах аббревиатура «ДПЭ» представлена с расшифровкой значения букв – дымосос передвижной/переносной электрический (или дымосос пожарный электрический);
- правообладатель имел возможность зарегистрировать оспариваемый товарный знак намного раньше даты приоритета (29.02.2012);
- правообладатель длительное время не возражал против использования третьими лицами обозначений, содержащих элемент «ДПЭ», демонстрировал, тем самым, свое согласие со свободным обращением на рынке обозначения «ДПЭ» в качестве наименования товара, что привело к отсутствию различительной способности.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 476891 в отношении всех товаров 07 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- копия претензионного письма от правообладателя товарного знака по свидетельству № 476891 – (1);
- копия технических условий ТУ3113-003-58257695-2004 – (2);
- копии сертификатов соответствия – (3);
- материалы из Википедии (<https://ru.wikipedia.org/>) – (4);
- копии страниц из источника «Интеллектуальная собственность. Основные материалы», ВО «Наука», Новосибирск, 1993 – (5);
- выдержка из источника «Временные рекомендации по тушению пожаров в зданиях повышенной этажности», М.: ВНИИПО, 1986 - (6);
- выдержки с сайта <https://web.archive.org/> - (7);
- выдержка из Приказа МВД РФ от 20.12.1993 № 550 (ред. от 23.12.1999) «Об утверждении норм табельной положенности и расхода противопожарного, технологического и гаражного оборудования для пожарной охраны МВД Российской Федерации» - (8);
- копии страниц из учебника «Пожарная техника». Под ред. М.Д. Безбородько. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2004. – 550 с. – (9);
- выдержки из «Техника пожарная. Аварийно-спасательный автомобиль. Общие технические требования. Методы испытаний. НПБ 312-2003» (утв. Приказом ГУГПС МЧС РФ от 31.12.2002 № 59) - (10);
- выдержка из справочного издания «Эксплуатация пожарной техники». Ю.Ф. Яковенко и др. – М.: Стройиздат, 1991. – 415 с. – (11);
- копии из рекламного каталога, каталога-справочника, сертификата соответствия, паспортов образцов на продукцию ООО «СТМ-Сервис» - (12).

Заседание коллегии, состоявшееся 27.04.2015, было перенесено на основании ходатайства правообладателя, поступившего 24.04.2015.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением от 29.12.2014, представил отзыв за № 32844/МАО, поступивший 24.07.2015, по мотивам возражения от 29.12.2014, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476891 не является простым указанием товара, при этом не существует понятия «аббревиатура видового наименования товара»;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476891 не является сокращением наименования организации или аббревиатурой такого наименования;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476891 не подпадает под категории «вид», «качество», «свойство», «назначение» товаров;
- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476891 является фантазийным, не имеет смыслового характера, и у экспертизы не возникло сомнения в охраноспособности товарного знака «ДПЭ-7»;
- до начала использования и популяризации своей продукции товарный знак «ДПЭ-7» не был широко известен российским потребителям;
- слово «ДПЭ» используется в различных отраслях: «экскаваторные двигатели ДПЭ-52», «электрические машины серии ДПЭ», «дымососы», «насосы типа ДПЭ» и т.д., что опровергает доводы лица, подавшего возражение, об использовании буквосочетания «ДПЭ» исключительно для маркировки дымососов, то есть товаров 07 класса МКТУ;
- ГОСТы 12.4.021-75, 21.602-79, 30434-96, 30528-97, а также нормы «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» (дата введения 01.10.2000), справочное пособие к СНиП 2.08.01-89, ГЭСНп-2001-03, единые нормы и расценки на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы «Монтаж компрессоров, насосов и вентиляторов», литературные источники: «Насосы, вентиляторы, компрессоры», учебное пособие для ВУЗов, 1972, «Справочник. Пожаро-взрывоопасность веществ и материалов и средства их тушения», Москва, «Химия», 1990 г. не подтверждают факта широкого использования обозначения «ДПЭ-7» в области деятельности правообладателя в различные годы;
- фактически в 80-90-е годы обозначение «ДПЭ» использовалось узкими специалистами в специализированной литературе и внутренней документации, что подтверждается доводами возражения;
- в последующие годы обозначение «ДПЭ» потеряло свою значимость и стало использоваться в различных отраслях;

- в приказе № 425 2006 года Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, касающегося норм табельной положенности пожарно-технического вооружения и аварийно-спасательного оборудования, не упоминается о продукции с маркировкой «ДПЭ»;
- правообладатель занимается выпуском продукции, маркированной обозначением «ДПЭ-7», с 2003 года на основании технических условий;
- обозначение «ДПЭ-7» приобрело различительную способность до даты подачи заявки № 2012705759 в отношении выпускаемой продукции, узнаваемой потребителями, благодаря ее конструктивным и внешним особенностям;
- дымососы, маркируемые обозначением «ДПЭ-7», предназначены для удаления дыма, газообразных продуктов горения и т.д. и отличаются от аналогичной продукции двигателем, каркасом, внешним видом и т.п.;
- правообладатель был поощрен дипломом за лучшее техническое решение;
- рекламная кампания ориентирована на продвижение продукции, маркируемой обозначением «ДПЭ-7»;
- правообладателем потрачены 19 млн. рублей на продвижение продукции, статьи, выставки, каталоги, сертификацию, новые разработки, испытания и т.д.;
- потери правообладателя от незаконного использования товарного знака другими компаниями весьма значительны;
- дымососы, выпускаемые правообладателем, установлены на значимых объектах: космодроме Байконур, в здании ФСБ г. Москвы, телецентре «Останкино» и т.д.;
- многие организации, упомянутые в материалах возражения от 29.12.2014, являются поставщиками дымососов, маркируемых обозначением «ДПЭ-7»;
- источником приведенных в возражении от 29.12.2014 некоторых материалов, является энциклопедия Википедия, сведения которой являются недостоверными.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие копии материалов:

- сертификатов соответствия – (13);
- технических условий ТУ 4854-008-13358737-03, ТУ 4861-007-13358737-03, ТУ 4854-014-13358737-09 – (14);

- дипломов, благодарностей, сертификатов – (15);
- благодарственных писем – (16);
- Приказа № 425 «Об утверждении Норм табельной положенности пожарно-технического вооружения и аварийно-спасательного оборудования для основных и специальных пожарных автомобилей, изготавливаемых с 2006 года» - (17);
- паспорта «Вентилятор газодымоудаления (дымосос) ДПЭ-7 (1ЦМ)» - (18);
- счетов-фактур №№ 7236 от 16.09.2011, 128 от 17.10.2011, товарных накладных №№ 505 от 29.12.2011, 59 от 11.04.2011, 144 от 21.04.2014, 16 от 08.02.2011, 52 от 29.03.2011, 133 от 16.06.2011, 26 от 25.02.2011, 30 от 01.03.2011, 23 от 28.02.2011, 47 от 23.03.2011, 196 от 20.07.2011, 212 от 13.07.2014 и сопроводительных документов к ним – (19);
- договоров №№ 60 от 11.10.2011, 102/ПБ-2011 от 24.08.2011, 123/1011 от 11.10.2011, б/н от 01.01.2014, 110105 от 17.01.2011, 942/3-10 от 20.07.2010, 90/1 от 20.01.2010, б/н от 17.05.2011, УС/10-1580 от 23.09.2010, 101027/ПМБС-5789-2010-ДА2 от 27.10.2010, 110603 от 09.06.2011, 16-2/11-219 от 09.04.2009, 100827-557/10 от 15.09.2010, 6/03 от 16.07.2003, 100617 от 17.06.2010 и дополнительных документов к ним - (20);
- страниц из печатного издания «Комплексные системы безопасности - 2011», содержащих сведения о деятельности правообладателя, а также справки относительно деятельности правообладателя - (21);
- страниц из справочника «Пожаро-взрывоопасность веществ и материалов и средства их тушения», Москва «Химия», 1990 – (22);
- страниц сети Интернет – (23);
- справки от правообладателя в отношении затраченных средств – (24).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.07.2015, лицом, подавшим возражение, к материалам дела были приобщены комментарии к отзыву правообладателя, доводы которых сведены к следующему:

- определение зависит от области применения понятия «вид» - в биологии, письменности, производстве, юриспруденции;



- термин «вид» следует рассматривать как «вид товаров», то есть имеющий значение «совокупность товаров определенной группы, объединенных общим названием и назначением»;
- в данном случае видом товаров являются товары 07 класса МКТУ, перечисленные в перечне свидетельства № 476891, при этом правообладатель сам относит дымосос «ДПЭ» к данному виду товаров;
- обозначение «ДПЭ» должно рассматриваться в отношении товаров определенного вида и только в определенной области техники – противопожарного оборудования, вентиляции, дымоудаления;
- примеры с использованием аббревиатуры «ДПЭ» в различных отраслях относятся к неоднородным товарам и к сути возражения не имеют отношения;
- в области противопожарного оборудования или вентиляционной техники (дымососы) обозначение «ДПЭ» используется с несколько отличающимися, но по своей сути сходными значениями: «дымосос пожарный электрический», «дымосос передвижной электрический»;
- различные источники информации содержат сведения об использовании обозначения «ДПЭ-А» в области деятельности правообладателя и других производителей дымососов;
- обозначения «ДПЭ-7», «ДПЭ-А» не приобрели, а напротив, потеряли различительную способность (начиная с 1986 года);
- конструктивные и внешние особенности продукции правообладателя являются предметом защиты соответствующих патентов;
- аналогичная продукция конкурентов под таким же или близким названием, включающим обозначение «ДПЭ», выпускалась и имела свои отличительные особенности до даты приоритета;
- известны организации, которые до даты подачи заявки № 2012705759 выпускали дымососы, маркируемые названием, включающим обозначение «ДПЭ» (например, ОАО «Пожтехника», ЗАО «АРТСОК», ООО «Спасательное оборудование» и другие);
- до даты подачи заявки № 2012705759 в период с 1986 по 2012 годы ряд производителей и дилеров пользовались обозначением «ДПЭ» для продвижения

товаров «дымососы», что повлекло утрату различительной способности данного обозначения;

- правообладатель длительное время не возражал против использования третьими лицами как обозначения «ДПЭ», так и сходных с ним других обозначений;

- эксперты ведомства широко используют при экспертизе материалы энциклопедии «Википедия», данные которой в рассматриваемом случае совпадают с частью информации, указанной в «Политехническом словаре», что подтверждает ее достоверность.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса, может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена от имени ООО «Бриарей», являющегося изготовителем и поставщиком дымососов серии «ДПЭ-7», «ДПЭ-А». Оценив представленные документы (1,3), коллегия усматривает, что лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения в отношении товаров 07 класса МКТУ, поскольку производит и вводит в гражданский оборот дымососы, содержащие буквенное обозначение «ДПЭ-7». Кроме того, из представленного документа (1) усматривается, что основанием для подачи настоящего возражения явилось претензионное письмо ООО «АСС» о нарушении исключительного права на спорный товарный знак в связи с его незаконным использованием ООО «Бриарей».

Таким образом, в распоряжении коллегии имеется информация, иллюстрирующая обстоятельства, связанные с тем, что существование оспариваемого товарного знака ущемляет права лица, подавшего возражение, в связи с чем, коллегия усматривает его заинтересованность в подаче данного возражения в отношении испрашиваемого объема притязаний.

Несмотря на то, что «дымососы» как таковые отсутствуют в перечне товаров 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака «ДПЭ-7» по свидетельству № 476891, однородность этого товара по отношению к товарам 07 класса МКТУ анализируемого

перечня у лица, подавшего возражение, а также правообладателя сомнений не вызвало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения от 29.12.2014, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (29.02.2012) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеотмеченный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Правилами установлено, что не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью. К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера (пункт 2.3.1 Правил).

Правилами установлено, что не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары. К таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья (пункт 2.3.2.3 Правил).

Элементы, указанные в подпункте 2.3.2.3 Правил, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Оспариваемый товарный знак «ДПЭ-7» по свидетельству № 476891 представляет собой обозначение, состоящее из сочетания букв «ДПЭ» и цифры «7», выполненных через дефис стандартным шрифтом черного цвета без какого-либо характерного графического исполнения. Оспариваемый знак охраняется в отношении товаров 07 класса МКТУ «машины воздуходувные; машины для сжатия газов воздуходувные; машины для всасывания газов воздуходувные, машины для транспортировки газов воздуходувные; устройства воздухоотсасывающие».

Предоставление правовой охраны товарному знаку «ДПЭ-7» оспаривается из-за несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (пункты 2.3.1, 2.3.2.3 Правил).

Оценив представленные документы (1-24) коллегия пришла к следующим выводам.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 476891 не имеет графической проработки буквенных элементов и цифры «7». Вместе с тем, он состоит из последовательно расположенных двух согласных букв «Д», «П», гласной буквы «Э», позволяющих его расценивать в качестве обозначения, имеющего словесный характер. Цифра «7» выполнена через дефис с обозначением «ДПЭ», не имеет характерного графического исполнения, вследствие чего, не обладает различительной способностью.

В источниках (4,6,8-11) приведены следующие обозначения дымососов: «ДПЭ», «ДПЭ-7», «ДПЭ-15». В материалах (9), представляющих собой страницы печатного издания – учебника «Пожарная техника» за 2004 год дана расшифровка обозначению «ДПЭ»: дымосос пожарный электрический. Согласно материалам энциклопедии «Википедия» (4) пожарный дымосос различают по типу привода: ДПЭ – дымосос переносной электродвигатель, номер дымососа – номинальный диаметр рабочего колеса в дециметрах, измеренный по внешним кромкам лопаток, например, ДПЭ-7.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, документы (4,6,8-11) содержат информацию, согласно которой каждая буква обозначения «ДПЭ» указывает на продукцию, а также ее определенную характеристику. Значение цифры «7» в области производства дымососов отражает диаметр рабочего колеса в дециметрах.

Материалы (4,6,8-11) приняты и введены в действие до даты приоритета спорного знака. Указанные данные относятся к дымососам, которые представляют собой товары специального назначения, рассчитанные для релевантного круга потребителей, которые хорошо осведомлены относительно условных обозначений, используемых производителями для выделения аббревиатуры дымососов.

С учетом представленных значений обозначение «ДПЭ-7» воспринимается как «дымосос пожарный электрический с типом привода: дымосос переносной электродвигатель с диаметром рабочего колеса 7 дециметров».

Таким образом, у коллегии есть основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак состоит из элементов (букв и цифры), которые носят описательный характер, указывают на вид товара (дымососы) и его свойства (переносной электродвигатель, диаметр рабочего колеса составляет 7 дециметров), назначение (пожарный) применительно к товарам 07 класса МКТУ, указанным в перечне.

Несмотря на то, что товар «дымососы» как таковой отсутствует в перечне товаров 07 класса МКТУ, он является однородным по отношению к товарам 07 класса МКТУ, указанным в перечне оспариваемой регистрации № 476891.

Так в материалах (4), представляющих собой материалы из энциклопедии Википедия (<https://ru.wikipedia.org/>), дана расшифровка понятию «дымосос» - тягодутьевая машина, которая служит для удаления дымовых газов – продуктов сгорания. Под «тягодутьевой машиной» подразумевают устройства, обеспечивающие принудительное (не зависящее от разницы плотностей нагретых газов в системе и наружного воздуха) перемещение воздуха и дымовых газов (см. <https://ru.wikipedia.org/>). Пожарные дымососы используют для удаления огнетушащих веществ (газ, порошок, аэрозоль), снижения токсичности в помещении, снижения температуры помещения и уменьшения концентрации дыма в

помещениях во время пожарных операций. В качестве дымососов применяются иногда отдельные типы вентиляторов (см. <https://ru.wikipedia.org/>).

Товары 07 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации № 476891, можно сгруппировать по следующим видовым понятиям: «машины воздуходувные» и «устройства воздухоотсасывающие». Согласно словарным данным (<http://enc-dic.com/> - Большая советская энциклопедия; <http://tolkslovar.ru/>; <http://www.ngpedia.ru>), «воздуходувная машина» служит для сжатия и подачи воздуха или другого газа, при этом по степени сжатия различают «вентиляторы» и «нагнетатели». «Устройства воздухоотсасывающие» служат для отсоса загрязненного воздуха (например, насосы, вентиляторы высокого давления и др.).

Таким образом, сравниваемые товары относятся к одному родовому понятию (оборудование для удаления дымовых газов), имеют общее назначение (удаление продуктов сгорания посредством отсасывания), круг потребителей (например, специалисты в области пожаротушения), представляют собой товары длительного пользования. Кроме того, однородность анализируемых товаров 07 класса МКТУ у лица, подавшего возражение, а также правообладателя сомнений не вызвала.

Согласно представленным материалам (2, 7, 12, 18, 23) обозначения «ДПЭ», «ДПЭ-А», «ДПЭ-7» используются в качестве сокращенного наименования дымососов в сети Интернет и технической документации правообладателем, лицом, подавшим возражение, а также другими предприятиями (в частности, ООО «СТМ-Сервис», Группа Компаний «Евромаш» и др.). Из указанных источников видно, что вышеуказанные обозначения используются в качестве обозначения дымососов. Обозначения, описательные по существу, должны быть «свободными» для использования всеми производителями данной продукции. Таким образом, довод правообладателя о фантазийном характере спорного знака не соответствует фактическим обстоятельствам.

Что касается представленных материалов, которые, по мнению правообладателя, показывают приобретенную различительную способность обозначения «ДПЭ-7», то следует отметить следующее.

Финансовая справка (24) касается затрат правообладателя на осуществление им деятельности с 2003 года и не содержит сведений о том, что разработка,

продвижение и другие мероприятия осуществлялись только в отношении продукции, маркируемой спорным товарным знаком.

Представленные страницы справочника (22) содержат сведения о пожаро-взрывоопасных веществах, средствах их тушения. Отсутствие аббревиатур «ДПЭ», «ДПЭ-7» в указанном источнике (22) за 1990 год, а также в документе (17) не опровергает приведенные лицом, подавшим возражение, ссылки на данные (4,6,8-11). Вследствие современных разработок, усовершенствования производственных процессов в различных областях деятельности (в том числе, в области деятельности правообладателя), данные специализированной литературы претерпевают изменения и новшества, что находит отражение в обновленных версиях словарей, справочников, нормативно-технической литературы и т.д., в том числе интерактивного характера. Таким образом, довод правообладателя о несостоятельности ссылок на энциклопедию «Википедия», коллегия посчитала необоснованным.

Часть документов (13-16, 19, 20) содержит иные обозначения (например, дымососы серии «ДП», узел стыковочный УС-1вп, дымосос ДПВ-7), либо не содержит их вовсе. Часть документов (15), а именно, диплом за разработку и производство дымососов «ДПЭ» за 2013 год, выданный правообладателю, выходит за рамки приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 476891. Изложенное не позволяет учет данных документов в рамках рассматриваемого дела.

Материалы (16), датированные 2014, 2015 годами, не содержат данных о длительности применения серии «ДПЭ-7» в отношении дымососов. Кроме того, из упоминания дымососов в качестве серии «ДПЭ-7» (16, 20, 21) можно прийти к выводу, что дымососы с такой аббревиатурой обладают каким-либо общим признаком, общим назначением, составляют одну группу. В связи с чем, коллегия усматривает, что обозначение «ДПЭ-7» в отношении дымососов было описательным.

Из технических условий ТУ 4854-014-13358737-09 (14), паспорта (18), части товарных накладных (19), части договоров (20), в которых приведены сведения о дымососах, маркируемых обозначениями «дымосос ДПЭ-7 (1Р)», «дымосос ДПЭ-7 (1ЦМ)», «ДПЭ-7 (4ОТМ)», «ДПЭ-7 (4ОТВ)» и т.д., не представляется возможным

сделать вывод о приобретении спорным знаком различительной способности и его устойчивой ассоциации у потребителей в качестве обозначения товаров правообладателя. Материалы отзыва не содержат сведений о том, что спорный товарный знак является исключительно разработкой правообладателя.

В отношении довода правообладателя в части использования слова «ДПЭ» в различных отраслях коллегия отмечает следующее. Оценка индивидуализирующей способности товарного знака осуществляется в отношении тех товаров, для маркировки которых он предназначен. Как было установлено выше, занимающий доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке элемент «ДПЭ» носит описательный характер в отношении указанных в перечне товаров 07 класса МКТУ. Использование слова «ДПЭ» в других областях не относится к существу спора.

Таким образом, учитывая все фактические обстоятельства использования обозначения «ДПЭ-7» в совокупности, коллегия не усматривает оснований для вывода о том, что данное обозначение приобрело репутацию и известность как средство индивидуализации продукции правообладателя до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Изложенное выше позволяет коллегии признать правомерным утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса и пунктами 2.3.1, 2.3.2.3 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение от 29.12.2014 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 476891 недействительным полностью.**