

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Крафт Фудс Рус» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 21.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2400098, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2400098 на группу изобретений выдан по заявке № 2009136251/10 на имя Шахин Хикмат Вади, Россия. Согласно договору об уступке патента в настоящее время исключительное право принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью "Кофейный Дом "ХОРСЪ" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Кофейная композиция, состоящая из кофе растворимого сублимированного и натурального жареного тонкого помола, обладающая вкусом и ароматом свежесваренного натурального кофе, в которой последний с содержанием от 4-29 вес.%, с размерами частиц от 65 до 200 мкм, равномерно распределен внутри однородных по структуре сублимированных гранул цветовой гаммы от светло- до темно-коричневого, при этом скорости растворения сублимированного кофе и экстракции ароматических и вкусовых

веществ натурального жареного кофе тонкого помола в композиции при добавлении воды с температурой 96°C совпадают.

2. Кофейная композиция по п.1, отличающаяся тем, что содержит кофейное масло.

3. Способ получения кофейной композиции на основе растворимого сублимированного кофе, обладающей вкусом и ароматом свежесваренного натурального кофе, в котором к концентрированному жидкому кофейному экстракту перед вспениванием, предшествующим сублимации, добавляют натуральный жареный кофе тонкого помола, при этом тонкий помол обеспечивает равномерное содержание указанных частиц внутри гранул сублимированного продукта, а скорость экстракции ароматических и вкусовых веществ натурального жареного кофе тонкого помола при добавлении воды совпадает со скоростью растворения сублимированного кофе.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что добавляемый в концентрированный жидкий кофейный экстракт натуральный жареный кофе тонкого помола получают из одного вида или смеси зеленых зерен.

5. Способ по п.3, отличающийся тем, что проводят раздельную обжарку каждого вида зеленых зерен или одновременную в их смеси.

6. Способ по п.3, отличающийся тем, что в концентрированный жидкий кофейный экстракт добавляют натуральный жареный кофе тонкого помола вместе с нерастворимыми пищевыми добавками и/или концентрат аромата.

7. Способ по п.3, отличающийся тем, что при/перед фасовкой в конечный продукт добавляют кофейное масло».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту

условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

Для подтверждения доводов, указанных в возражении, представлены следующие источники информации:

- патентный документ EP 220889 (далее- [1]);
- патентный документ US 3652292 (далее- [2]);
- патентный документ US 4565706(далее- [3]);
- патентный документ GB 2022394 (далее- [4]);
- патентный документ DE 19700084 (далее- [5]);
- патентный документ US 3261689 (далее- [6]);
- патентный документ CA 1110104 (далее- [7]);
- патентный документ GB 1027926 (далее- [8]);
- патентный документ GB 1102587 (далее- [9]);
- патентный документ US 4594257 (далее- [10]).

В возражении отмечено, что группа изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 3 формулы по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление каждого из упомянутых изобретений в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из упомянутых пунктов.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретения по независимым пунктам 1, 3 формулы по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «новизна», поскольку все признаки кофейной композиции (независимый пункт 1 формулы) и способа (независимый пункт 3 формулы), присущи техническим решениям, известным из патентных документов [1] и [2] соответственно.

Кроме того, как отмечено в возражении, кофейная композиция и способ получения кофейной композиции по независимым пунктам 1 и 3 соответственно не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень»,

поскольку с очевидностью для специалиста следуют из патентных документов [1]-[10].

В адрес патентообладателя в установленном порядке было направлено уведомление с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, где отметил следующее:

- изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 3 формулы по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку из уровня техники на дату подачи заявки на выдачу изобретения по оспариваемому патенту были известны «приемы и средства для производства и получения кофейной композиции по оспариваемому патенту»;
- изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 3 формулы по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ни в одном из патентных документов [1], [2] не раскрыты технические решения, которым бы были присущи все признаки кофейной композиции и способа ее получения по оспариваемому патенту;
- изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 3 формулы по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку данные изобретения не следуют с очевидностью для специалиста из патентных документов [1]-[10].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.10.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

До даты заседания коллегии лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
21.05.2012.**