

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фонда «ДСТ», поступившее 01.06.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки на изобретение № 2009139949/14 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ преобразования и переноса энергоинформационного сигнала для воздействия на объект и устройство для его осуществления», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату поступления заявки, в следующей редакции:

«Способ преобразования и передачи энергоинформационного сигнала, предусматривающий прием сверхслабого энергоинформационного (информационно-волнового) поляризованного сигнала от источника, а также использование указанного сигнала для воздействия на биологический или иной объект, отличающийся тем, что энергоинформационный сигнал подвергают преобразованию в информационно-волновой пучок и приведению его в когерентное состояние путем пропускания через, по меньшей мере, один кристалл, расположенный между двумя

поляризаторами, для последующего воздействия преобразованным сигналом на объект, в том числе, для непосредственного воздействия или для воздействия с использованием промежуточного носителя, подвергнутого воздействию преобразованного энергоинформационного сигнала.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что биологический объект, в частности, организм человека, после воздействия на него преобразованным сигналом имеет общий биологический индекс (ОБИ) уменьшенный, по меньшей мере, на 25%, фотонный индекс (ФИ), уменьшенный, по меньшей мере, на 20%, резерв адаптации (РА) увеличенный, по меньшей мере, в 3 раза.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что объект после воздействия на него энерго-информационным сигналом имеет характерные показатели эффективности, увеличенные, по меньшей мере, на 25%.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что воздействие на биологический или иной объект осуществляется путем воздействия носителя, подвергнутого воздействию преобразованного энергоинформационного сигнала.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что источником исходного энергоинформационного сигнала служит биологический объект, в частности организм или материал из группы: гистологический препарат на стекле, цельная кровь, плазма крови или биологическая жидкость из группы: моча, слюна, сперма, слеза, пот, отпечаток кожи и/или кусочек макропрепарата или его отпечаток на любом материале.

6. Способ по любому из пп.1, 3, 4, 5, отличающийся тем, что осуществляют воздействие преобразованным энергоинформационным сигналом с объекта на носитель информации из группы: капсулы, гомеопатическая крупка, спирт, вода, жиры, полимеры, углеводороды, белки, металлы.

7. Способ по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что осуществляют непосредственное воздействие на организм преобразованным

энергоинформационным сигналом для лечения онкологических и/или соматических заболеваний.

8. Преобразователь энергоинформационного сигнала, содержащий, по меньшей мере, один кристалл, расположенный между двумя поляризаторами, один из которых расположен со стороны источника энергоинформационного сигнала, а другой - со стороны воздействия преобразованным сигналом на объект.

9. Преобразователь по п.8, отличающийся тем, что, по меньшей мере, один кристалл расположен между двумя скрещенными (и/или параллельными) поляризаторами.

10. Преобразователь по п.9, отличающийся тем, что он снабжен площадкой для объекта, являющегося источником сверхслабого энергоинформационного сигнала, расположенной под одним поляризатором, и контейнером для промежуточного носителя, расположенным над другим поляризатором.

11. Преобразователь по п.9, отличающийся тем, что контейнер снабжен кабелем для подключения к контуру биофизического прибора из группы БРТ или ВРТ.

12. Преобразователь по любому из пп.8-11, отличающийся тем, что он содержит, по меньшей мере, один кристалл из группы: кристаллы кварца, кристаллы исландского шпата, жидкие кристаллы.

13. Преобразователь по любому из пп.8-11, отличающийся тем, что один из поляризаторов зафиксирован, а другой установлен с возможностью поворота и отсчета угла поворота до 90° .

14. Преобразователь по любому из пп.8-11, отличающийся тем, что он содержит два кристалла, оси которых располагаются перпендикулярно вектору (потoku излучения) энергоинформационного сигнала, между двумя поляризаторами.

15. Преобразователь по любому из пп.8-11, отличающийся тем, что преобразователь выполнен с возможностью поворота вокруг своей горизонтальной оси на 180° , что позволяет расширить диапазон коэффициента усиления от отрицательного до положительного значения».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение от 18.04.2011 о признании заявки отозванной в связи с непредставлением в установленные сроки материалов, указанных в запросе от 29.11.2010.

В запросе от 29.11.2010 отмечено, что формула и описание изобретения содержат признаки («энергоинформационный (информационно-волновой) сигнал, информационно-волновой пучок, общий биологический и фотонный индексы»), смысловое содержание которых в контексте заявленного изобретения не представляется возможным уяснить, что препятствует проведению дальнейшей экспертизы.

Заявителю предлагалось либо раскрыть физическую сущность данных понятий с точки зрения фундаментальных научных знаний на основании рецензируемых источников информации, либо представить откорректированную формулу, не выходя за рамки первоначальных материалов заявки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил, что признаки, охарактеризованные в формуле изобретения приведенными выше терминами, являются понятными для специалистов и упоминались ранее в опубликованных заявках и патентах.

В возражении отмечено, что используемые в заявленном изобретении термины известны из уровня техники и обозначают «сверхслабые электромагнитные поля», которые «не идентифицируются

современными приборами», однако воспринимаются биологическими объектами (организм человека или животного).

В возражении отмечено, что «свойство поляризоваться в заявленном преобразователе энергоинформационного сигнала сверхслабых электромагнитных полей» установлено заявителем. При этом «факт поляризации сигнала слабого электромагнитного поля, идущего из организма пациента или при переносе информации на гомеопатическую крупку, спирт, воду и т.п.» не был известен из уровня техники до даты приоритета заявленного изобретения. Для подтверждения своих доводов заявитель представил пример, в котором, по его мнению, показано угнетение пролиферации раковых клеток за счет информационного сигнала (сверхслабыми электромагнитными волнами), исходящего от химиопрепарата «Доксарубицина» и впоследствии пропущенного через «поляризатор-трансформер».

При этом в возражении подчеркнуто, что используемые в заявленной формуле термины упоминаются в патентах и опубликованных заявках, а также в источниках информации, представленных 18.02.2011 в ответ на запрос экспертизы.

К возражению приложен «обзор патентов по проблеме переноса информационных свойств исходных лечебных факторов» (далее-[1]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам, установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.10.2009), даты принятия решения Роспатента (18.04.2011) и даты подачи возражения (01.06.2012), правовая база включает упомянутый ранее Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение,

утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1384 Кодекса если заявка на изобретение не соответствует установленным требованиям к документам заявки, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно подпункту 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении срока, заявка признается отозванной.

Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка

признается отозванной.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 1.12 пункта 23.3 Регламента основанием для запроса является, в частности отсутствие в формуле изобретения указания объекта, для которого испрашивается правовая охрана.

Согласно подпункту 3 пункта 24.4 Регламента при проверке формулы изобретения устанавливается, соблюдено ли условие, приведенное в подпункте 4 пункта 10.8 Регламента. Если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 10.8 Регламента, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, заявка признается отозванной.

Согласно подпункту 1 пункта 24.6 Регламента запрос дополнительных материалов, в том числе измененной формулы изобретения, направляется заявителю в случае, если без таких материалов невозможно проведение экспертизы заявки по существу.

Основанием для запроса может являться, в частности, необходимость уточнения формулы изобретения по результатам ее проверки в соответствии с пунктом 24.4 Регламента.

Согласно подпункту 6 пункта 23.3 Регламента если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы, или

ходатайство о продлении срока, заявка признается отозванной.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, показал следующее.

Как следует из описания заявки, для воздействия на биологический или иной объект (например, организм человека) используют «сверхслабый энергоинформационный (информационно-волновой) поляризованный сигнал от источника». При этом «энергоинформационный сигнал» подвергают преобразованию в «информационно-волновой пучок» и приводят его в когерентное состояние путем пропускания через, например, один кристалл, расположенный между двумя поляризаторами. Источником исходного «энергоинформационного сигнала», согласно описанию заявки, может служить любой биологический объект (гистологический препарат, цельная кровь, плазма крови, биологическая жидкость (слюна, моча, сперма, слеза, пот, отпечаток кожи и т.д.), а в качестве носителя, на который осуществляют воздействие данным сигналом, используют, например капсулы, гомеопатические крупки, спирт, воду, жиры, полимеры, углеводороды, белки, металлы. В результате такого воздействия осуществляется лечение, например, онкологических и/или соматических заболеваний (стр. 7, 8 описания).

Исходя из примеров, назначенный больному фармпрепарат для усиления его терапевтического эффекта (например, противомикробного, гипотензивного, гомеопатического...свойств), предварительно пропускают через «усилитель информационных сигналов», после чего получают препарат с его «усиленной информационной частью».

При этом совокупность признаков, которая использована заявителем для характеристики заявленного изобретения, содержит ряд не понятных

для специалистов терминов: «энергоинформационный (информационно-волновой сигнал), сигнал тонких физических полей, информационно-волновой пучок, общий биологический и фотонный индексы». Данные понятия не имеют определенного смыслового содержания, в связи с чем в адрес заявителя 29.1.2010 был направлен запрос, в котором сообщалось о несоответствии заявленной формулы требованиям подпункта 4 пункта 10.8 Регламента (наличия в ней признаков, которые выражены таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания).

Внимание заявителя также было обращено на то, что научность используемых им терминов не подтверждена рецензируемыми источниками информации (издания РАН, издания, рецензируемые РАН, издания государственных отраслевых специализированных институтов, а также издания, перечень которых публикуется на сайте ВАК).

В подтверждение данного мнения в запросе приведены следующие источники информации:

- Сурдин В.Г. Рецензия на книгу Г.Н. Дульнева «В поисках Тонкого мира». В защиту науки. Бюллетень № 1. Комиссия по борьбе с лженаукой. М., Наука, 2006, с. 167-180 (далее-[2]);

- Кловский Д.Д. Теория передачи сигналов. М., Связь, 1973, с. 153-163 (далее-[3]);

- Шуйкин Н.Н., Базян А.С. Патентный закон РФ способствует распространению «энергоинформационной терапии». В защиту науки. Бюллетень №1 Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. М., Наука, 2006, с. 144-150 (далее-[4]);

- А.С. Базян и др. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004, с. 8-17 (далее-[5]).

В запросе заявителю предлагалось представить или рецензируемые источники информации, подтверждающие научность указанных в предложенной формуле признаков или откорректированную формулу изобретения.

В ответе от 18.02.2011 на запрос заявитель отметил, что используемые им понятия относятся к научным, что подтверждается, по его мнению, следующими источниками информации:

- Жадин. М.Н. Новые представления о структуре воды и водных растворов на основе современной квантовой электродинамики конденсирующихся сред в применении к различным медико-биологическим проблемам. Институт биофизики клетки РАН. Пущино, Московская обл. 2009, стр. 127-129 (далее-[6]);

- С.Н.Новиков. Дистанционная передача информации о неадмолекулярной структуре воды. Московский институт электронной техники. Квантовая Магия. Том 6, вып. 4, стр. 4169-4178 (далее-[7]);

- Н.Ф. Перевозчиков. Новый вид излучения Солнца и физические процессы в биологических системах. Московский энергетический институт (далее-[8]);

- Э.М. Трухан. Векторный потенциал как канал информационного воздействия на живые объекты. Биофизика, 2007, Т. 52, вып.2, с.376-381 (далее-[9]).

При этом анализ заявителем упомянутых источников информации отсутствовал.

Скорректированной формулы заявителем представлено не было.

По результатам рассмотрения ответа на запрос Роспатента было вынесено решение о признании заявки отозванной.

Действительно, в представленных источниках информации [6]-[9] упоминаются приведенные выше термины и рассматривается вопрос о

возможности переноса специфических характеристик клеточных процессов посредством электромагнитных излучений, а также путем квантовой телепортации в геном реципиента. Однако, в данных источниках [6]-[9] отсутствуют сведения о физических принципах и механизме преобразования и передачи «энергоинформационного сигнала», идущего от каких-либо объектов с «усиленными (относительно исходного) информационными свойствами» при воздействии на биологический объект с точки зрения фундаментальных знаний.

При этом заявитель не привел сведений о том, какие именно процессы раскрыты применительно к заявленному предложению в том или ином источнике информации. Какие-либо пояснения в ответе отсутствуют.

Более того, в источниках информации [6]-[7] отмечено, что «отношение международного научного сообщества к этим работам было скептическим», «способ передачи информации не ясен», «делается лишь предположение о том, что вода является веществом, находящимся в информационно-фазовом состоянии». В источниках [8], [9] обсуждаются вопросы о связях нового вида излучения Солнца с процессами в биологических системах и о воздействии возмущений магнитосферы Земли на состояние живых организмов. Причем, ни один из упомянутых источников не содержит сведений о преобразовании и передаче энергоинформационного сигнала, относящегося к работе с когерентным излучением в свете предложенного решения.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возможность понимания смыслового содержания используемых заявителем терминов для характеристики заявленного изобретения не подтверждена приведенными источниками информации [6] – [9].

Таким образом, решение Роспатента о признании заявки отозванной было вынесено правомерно.

В представленном возражении заявитель говорит о существовании метода Р.Фолля, при котором осуществляется диагностика организма, основанная, в свою очередь, на «энергоинформационных сигналах», несущими «информацию о свойствах излучающего объекта (источника излучения)».

Однако, упомянутый метод Р.Фолля, при котором используются результаты измерения сопротивления кожи на пальцах, относится к нетрадиционным методам экспресс-диагностики и не признан официальной медициной, поскольку не имеет научной основы.

Приведенная заявителем информация об установлении им факта поляризации « сигнала слабого электромагнитного поля, идущего из организма пациента или при переносе информации на спирт, воду...» и «энергоинформационного сигнала сверхслабых электромагнитных полей» лишь подтверждает то, что перенос информации с объекта на объект не известен официальной науке.

При этом следует отметить, что в возражении заявитель также не привел доводов, подтверждающих возможность уяснения смыслового содержания используемых в предложенной формуле терминов на основании имеющихся научно-технических знаний, представленных в рецензируемых источниках информации, в которых бы раскрывались механизмы приема и передачи «энергоинформационных сигналов» (например, с лекарственного средства на биологический объект), их характеристики, параметры.

В контексте заявленного предложения «энергоинформационный сигнал» предусматривает прием «сверхслабого энергоинформационного (информационно-волнового) сигнала, идущего от источника (например, живого организма) с последующей передачей «энергоинформации»

какому-либо объекту. Однако, средства для осуществления такой передачи, как и существование таких информационных сигналов не подтверждено официальной наукой (см. публикацию [5]).

Представленные в описании заявки примеры также не содержат сведений о механизме процесса передачи каких-либо свойств («энергоинформационного сигнала») от объекта на объект.

Целесообразно подчеркнуть, что физические характеристики (параметры) волнового процесса не являются самой передаваемой информацией, поскольку согласно словарно-справочной литературе под информацией подразумевают воспринимаемые сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах (см. С.И. Ожегов. Словарь русского языка. М., 1985, с.217).

Таким образом, поскольку материалы заявки не содержат сведений о механизме передачи информации о препарате с точки зрения фундаментальных знаний, а используемые заявителем понятия не относятся к научным, то и сама суть заявленного предложения также остается не ясной.

То есть, рассуждения заявителя о «преобразовании специфического энергоинформационного излучения лекарственных препаратов и энергоинформационных сигналов, идущих от клеточных и тканевых структур и иных биологических объектов» и «резонансном воздействии энергоинформационных сигналов от лекарственных препаратов на носитель от больных и здоровых клеточных и тканевых структур...для диагностики различных патологий и лечения» (стр. 7 описания заявки) являются лишь гипотетической теорией, не подтвержденной как фундаментальной наукой, так и экспериментальными данными.

Что касается патентов и опубликованных заявок, упомянутых в обзоре патентной литературы [1], то в них, хотя и упоминаются

обсуждаемые термины, но их содержание не раскрыто, как и не приведены сведения о физической природе механизмов передачи каких-либо свойств от объекта к объекту.

Здесь целесообразно уточнить, что оценка патентоспособности проводится по каждому изобретению в отдельности, а возражение подано на решение о признании заявки № 2009139949/14.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, которые позволили бы сделать вывод о том, что заявитель устранил те недостатки, на которые обращалось внимание в запросе.

На заседании коллегии заявитель представил уточненную формулу изобретения, из которой были исключены пункты 2 и 7, представленной выше формулы.

Однако, приведенная корректировка формулы не устраняет тех недостатков, которые отмечены выше, поскольку в оставшихся пунктах формулы по прежнему содержатся отмеченные выше признаки, не обеспечивающие возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.06.2012, решение Роспатента от 18.04.2011 оставить в силе.