

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вохмянина В.Г. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 14.06.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010114962/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ В.Г. Вохмянина исключения образования поля искусственными генераторами с правосторонним вектором спиновой поляризации и структурированными с помощью этих генераторов жидкостями», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 28.02.2012, в следующей редакции:

«Способ выключения структуризаторов жидкостей, а также перевода структурированных жидкостей в неструктурированное состояние, отличающийся тем, что для выключения структуризатора на него или под него на время выключения кладут постоянный магнит, а для перевода структурированной жидкости в неструктурированное состояние под сосуд, в котором расположена структурированная жидкость, на некоторое время (несколько секунд) кладут постоянный магнит».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 29.03.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость", поскольку в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле. Как отмечено в решении Роспатента, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации его назначения, состоящего в «выключении структуризаторов жидкости и переводе структурированных жидкостей в неструктурированное состояние». При этом, в материалах заявки не раскрыт признак «структуризатор жидкостей» с точки зрения понимания специалистами его физической сущности на основании фундаментальных научно-технических знаний, отраженных в источниках информации, прошедших рецензирование в РАН.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

По мнению заявителя, в описании изобретения приведены как средства и методы, необходимые для реализации предложенного способа, так и сведения об известности корректоров функционального состояния (КФС), которые обеспечивают «структуризацию воды, то есть придают ей биологически активные свойства». При этом заявитель обращает внимание на факт выдачи «на эти корректоры (КФС) Кольцову несколько патентов», согласно которым употребление такой «обработанной воды» повышает активную деятельность. Однако, как отмечено в возражении, постоянное потребление «обработанной КФС воды» или «ношение КФС» ведет к тому, что человек «может долгое время не уснуть». При таких обстоятельствах необходимо «КФС выключать, а воду реструктурировать», путем

«подкладывания или накладывания магнита на КФС», и «не используя при этом знания фундаментальной науки». Заявитель поясняет, что «реструктуризация жидкости» происходит, если «под сосуд с жидкостью (воду) на несколько секунд подложить магнит». То есть, суть заявленного предложения состоит в том, что когда «помещаешь КФС в магнитное поле, КФС не работает, убираешь магнитное поле – КФС работает», а при «накладывании магнитного поля на структурированную жидкость, наступает ее деструктуризация». По мнению заявителя для понимания сущности заявленного предложения отсутствует необходимость в объяснении механизма работы «структуризатора» с точки зрения представлений современной науки, поскольку здесь имеет место «природное свойство» - влияние магнитного поля на структуру воды.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.04.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента для изобретения, характеризующегося использованием неизвестного из уровня техники средства, приводятся сведения, достаточные для получения этого средства. В

качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 10.7.4.5 Регламента, если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств, приводится их характеристика, позволяющая их осуществить.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с

помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением заявленного способа является «выключение структуризаторов жидкостей и перевод структурированных жидкостей в неструктурированное состояние» для обеспечения защиты биологических

объектов «от полей, создаваемых искусственными генераторами с правосторонним вектором спиновой поляризации».

Согласно заявленной формуле и описанию изобретения, данное назначение реализуется за счет того, что на «структуризатор» или под «структуризатор», или же под сосуд с водой кладут постоянный магнит.

Как следует из описания заявленного изобретения «структуризатор жидкости» представляет собой «генератор с правосторонним вектором спиновой поляризации», «включающийся» под воздействием магнита. При этом в описании заявки нет сведений о конструкции такого генератора и физических принципах его работы, а также о том, каким образом данный генератор структурирует воду, в чем проявляется данный эффект и чем он обусловлен. Кроме того, отсутствуют данные о параметрах создаваемого генератором поля.

В описании отмечено, что он известен из патентов Российской Федерации № 22151619 и № 2140797. Однако в данных патентах не раскрыты физические принципы и механизм работы упомянутого генератора с точки зрения современных научных знаний. Кроме того, в этих патентах нет никаких данных об использовании данного генератора для «структурирования» воды и происходящих при этом процессах.

При этом заявителем не приведено рецензируемых источников информации (издания РАН и рецензируемые РАН, издания государственных отраслевых специализированных институтов, издания, опубликованные на сайте ВАК), в которых бы было описано устройство для «структуризации жидкости».

Отсутствие сведений о том, каковы физические принципы работы «структуризатора жидкости» не позволяют уяснить, какие процессы происходят в «генераторе» под воздействием постоянного магнитного поля, приводящие к его «включению» и «выключению», и каковы должны быть параметры этого поля.

На основании изложенного можно констатировать, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения и реализация заявленного назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В корреспонденции, поступившей 24.09.2012, заявитель указывает на то, что при рассмотрении возражения коллегией палаты по патентным спорам не были приняты во внимание фотоматериалы и сведения о выданных патентах № 22151619 и № 2140797 (см. выше). Упомянутые патенты проанализированы в настоящем заключении выше. Что касается фотоматериалов, то они представляют собой лишь изображения огуречной и помидорной рассады (побеги огурцов через 12 и 20 дней и томатов через 6 и 8 дней от посева). При этом в описании заявки не приведено сведений о данных, полученных в результате проведения экспериментов с рассадой, отвечающих требованиям процитированного выше пункта 10.7.4.5 Регламента.

В упомянутой корреспонденции также отмечено, что отказ членов коллегии от их участия в предложенном заявителем «показательном эксперименте» является «неправомерным». Данные «эксперименты» заключались в предложении членам коллегии выпить «заряженного» с помощью магнита сока, а также в контактных манипуляциях (приемах на разведение-отведение конечностей) заявителя с кем-либо из членов коллегии. Однако, действующие в настоящее время нормативные документы не предусматривают участие сторон или членов коллегии палаты по патентным спорам в каких-либо опытах и/или экспериментах.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2012, решение Роспатента от 29.03.2012 оставить в силе.