

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 19.09.2012, поданное ООО «Эстетика», г.Шатура, Московская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 15.06.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010736853, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010736853 с приоритетом от 16.11.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 20, 24 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено обозначение «CLASSICA», выполненное шрифтом, близким к стандартному, заглавными буквами латинского алфавита серебристо-серого цвета.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 15.06.2012 было принято решение (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку заявленное обозначение, имеющее в переводе с итальянского языка значение классика (от латинского classicus-образцовый,

первоклассный, выдающийся), не обладает различительной способностью, так как указывает на свойства товаров и их качество.

В заключении экспертизы также отмечено, что материалы, которые были представлены заявителем в ответ на уведомление экспертизы, не могут быть приняты в качестве доказательства приобретенной различительной способности заявленного обозначения, поскольку не содержат соответствующих сведений.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 19.09.2012 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

В возражении отмечено следующее:

- заявленное обозначение обладает различительной способностью, так как представлено в нетрадиционной форме транслитерации слова «Классика» - «CLASSICA», которое в таком виде не встречается ни в одном языке мира и выполнено специально разработанным шрифтом, имеющим отличительные от других шрифтов элементы;

- слово «Классика» не включено в явном виде в заявленное обозначение и, таким образом, не является доминирующим элементом;

- в заявленном обозначении отсутствуют элементы, указывающие на свойства товаров и их качество;

- заявленное обозначение используется заявителем с мая 2010 года при маркировке товаров, оформлении торговых площадок, в рекламе выпускаемой продукции, в силу чего приобрело различительную способность в результате использования;

- слова «классика» и «classica» имеют несколько смысловых значений, которые не могут указывать на свойства товаров и их качество.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

К возражению приложены копии материалов переписки с Роспатентом и распечатки из сети Интернет о значении слов «классика» и «classica».

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (16.11.2010) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту (2.3.2.3) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Как указано выше заявленное обозначение представляет собой обозначение «CLASSICA», выполненное шрифтом, близким к стандартному, заглавными буквами латинского алфавита серебристо-серого цвета.

Поиск по общедоступным лексическим словарям в отношении слова «CLASSICA» показал, что оно переводится с итальянского на русский язык как классическая музыка, классика.

Вместе с тем, в Большой энциклопедии (Москва, «ТЕРРА», 2006, т.21) дано определение слова классика (от лат. classicus - образцовый) «... как обозначение исторической эпохи, а также определенной эстетической нормы. Понятия «классика», «классики», «классический» в значении лучшего, совершенного, образцового, первого в своем роде распространилось и на другие области: науку,

музыку, хореографию, философию и т.д. Слово «классика» вошло в разговорный язык и используется для выражения высокой оценки чего-либо».

Таким образом, словесный элемент «CLASSICA» в отношении заявленных товаров может расцениваться потребителем как носящее хвалебный характер указание на их свойства.

Довод заявителя о том, что заявленное обозначение обладает различительной способностью благодаря тому, что выполнено специально разработанным шрифтом серебристо-серого цвета, не влияет вывод о наличии оснований, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, поскольку именно на слове «CLASSICA» лежит основная индивидуализирующая функция в заявленном обозначении, как доминирующем элементе композиции.

Что касается утверждения заявителя о том, что заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования, то ни возражение, ни материалы, ранее представленные заявителем на уведомление экспертизы о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства, не содержат документов, подтверждающих это утверждение, поскольку свидетельствуют только об изготовлении этикеток и об аренде торгово-выставочного помещения, а не об использовании заявленного обозначения на товарах, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

Резюмируя изложенное, следует признать решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010736853 обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 19.09.2012 и оставить в силе решение Роспатента от 15.06.2012.