

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.06.2016 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №563277, поданное ООО «М.Видео Менеджмент», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак **BLACK FRIDAY** по заявке №2013737818 с приоритетом от 01.11.2013 зарегистрирован 29.01.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №563277 в отношении услуг 35 класса МКТУ на имя ООО «Блэк Фрайдэй», Москва (далее - правообладатель).

В поступившем возражении изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №563277 в отношении всех услуг 35 класса МКТУ предоставлена с нарушением требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «М. Видео Менеджмент» является торговой организацией (оператор сети магазинов электроники и бытовой техники), использующей в хозяйственной деятельности обозначения «BLACK FRIDAY» и «ЧЕРНАЯ ПЯТНИЦА» для обозначения акций по продаже товаров по специальным ценам, регистрация же оспариваемого товарного знака препятствует свободному использованию обозначению «BLACK FRIDAY»;

- ООО «М. Видео Менеджмент» подало заявку №2014701407 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «BLACK FRIDAY», однако в его регистрации было отказано, по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 Кодекса, при этом при экспертизе оспариваемого товарного знака предусмотренные пунктом 3 статьи 1483 Кодекса основания не выдвигались;

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку в отношении услуг 35 класса МКТУ, свидетельствует о произвольном применении норм, предусмотренных статьей 1483 Кодекса в отношении разных лиц, и что нарушает права лица, подавшего возражение;

- приведенные в решении Роспатента выводы, послужившие основанием для регистрации оспариваемого товарного знака, не опровергают вывод об отсутствии у термина «BLACK FRIDAY» различительной способности в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- отказ квалифицировать обозначение «BLACK FRIDAY» в качестве термина основан на неполном исследовании обстоятельств дела и словарных источников, поскольку согласно информации, размещенной в сети Интернет (<https://slovari.yandex.ru/black%20friday/en/>) 12.11.2012 и взятой из электронного Англо-русского экономического словаря ([http://economy en ru.academic.ru](http://economy.en.ru.academic.ru)), словосочетание «BLACK FRIDAY» означает: черная [прибыльная] пятница (день после праздника благодарения (четвертый четверг ноября), когда магазины начинают предлагают к продаже товары с большой скидкой; начало рождественского сезона распродаж; по одной из версий, эпитет «черный» символизирует «прибыльность» и происходит от бухгалтерского in the black, следовательно «BLACK FRIDAY» является термином из области торговли;

- обозначение «BLACK FRIDAY» и его перевод «ЧЕРНАЯ ПЯТНИЦА» было известно на территории России задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака за счет активного упоминания в средствах массовой информации, а также посредством информирования через Интернет;

- услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, однородны услугам торговли;

- осуществление торговли через Интернет-магазин требует от торговой организации вести автоматизированные базы данных, доступные через Интернет, отбирать по запросам потребителей информацию из этих баз данных, представлять потребительскую товарную информацию, в том числе о ценах, предоставлять сведения о совершенных операциях с товарами, что тождественно ряду услуг 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- в деловом обороте для удовлетворения потребностей покупателей торговые организации на постоянной основе осуществляют маркетинговые исследования, изучение рынка, сбор и систематизацию коммерческой информации, предоставляют покупателям советы относительно приобретения тех или иных товаров, т.е. осуществляют все те действия, которые включены в перечень услуг спорного знака;

- кроме того, в настоящее время по сути исчезла фактическая разница между Интернет-магазинами и агрегаторами товарных предложений (Яндекс.Маркет, Ebay, Amazon.com, Aliexpress.com), поскольку последние все чаще выступают агентами продавцов и участвуют в процессе продажи товаров;

- оказание потребителям информационно-маркетинговых услуг в сети Интернет хоть и не тождественно торговле, но однозначно однородно, поскольку у потребителя может возникать представление о принадлежности этих услуг (информационных и торговых) одному поставщику;

- оспариваемое обозначение «BLACK FRIDAY» не обладало различительной способностью до даты подачи заявки на его регистрацию, поскольку начало фактически использоваться ООО «Блэк Фрайдэй» только 06.12.2013, при этом нет оснований говорить об интенсивности этого использования и об ассоциировании обозначения с ООО «Блэк Фрайдэй»;

- приобретение различительной способности оспариваемого обозначения ООО «Блэк Фрайдэй» за счет использования в доменных именах (www.blackfriday2013.ru, www.blackfridaysale.ru, www.blackfridaysales.ru, www.theblackfriday.ru) до даты приоритета товарного знака не соответствует действительности, поскольку перечисленные домены были переданы ООО «Блэк

Фрайдэй» для администрирования спустя более чем через год после подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- использование обозначения «BLACK FRIDAY» в отношении услуг, не связанных с продажей товаров, является ложным и будет вводить потребителя в заблуждение относительно природы услуг и оказывающего их лица.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №563277 недействительным в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, а именно «агентства по коммерческой информации; ведение автоматизированных баз данных; изучение рынка; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования маркетинговые; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги по сравнению цен».

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы:

- Сведения об акции BLACK FRIDAY в М.Видео 5-6 декабря 2013 г. [1];
- Решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2014701407 [2];
- Словарная статья из сети Интернет [3];
- Распечатка с сайта WAYBACKMACHINE [4];
- Распечатки с сайтов изданий Lenta.ru, Bigpicture.ru, Росбизнесконсалтинг, Golos-Ameriki [5];
- Распечатки архивных страниц сайтов sitepokupok.ru, sp-mama.ru, chinaprices.ru [6];
- Национальный стандарт Российской Федерации «ТОРГОВЛЯ. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ», ГОСТ Р 51303-2013 [7];
- Сведения о доменах www.blackfriday2013.ru, www.blackfridaysale.ru, www.blackfridaysales.ru, www.theblackfriday.ru [8].

Следует также указать, что на заседаниях коллегии, состоявшихся 06.09.2016 и 05.10.2016, от лица, подавшего возражение, поступили

дополнительные комментарии относительно заинтересованности ООО «М.Видео Менеджмент» при подаче возражения, и следующие материалы:

- Протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет, содержащего сведения об акции «Черная пятница» на Сотмаркете [9];
- Выписка из ЕГРЮЛ сведений о компании ООО «М.Видео Менеджмент» [10];
- Сведения с различных сайтов сети Интернет о распространенности обозначения «Black Friday» / «Черная пятница» до даты приоритета товарного знака [11];
- Распечатка информации с сайта blackfridaysale.ru [12];
- Сведения с различных сайтов сети Интернет о действиях ООО «Блэк Фрайдэй» по защите прав на товарный знак «Black Friday» [13];
- Список доменных имен с использованием обозначения «Black Friday» / «Черная пятница» [14].

В связи с поступившими дополнительными материалами, касающимися вопроса несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства (такими как документы [9], [11], [12], [13]), необходимо указать, что они не соответствуют требованиям пункта 2.5 Правил ППС.

Так, согласно положениям пункта 2.5 Правил ППС при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарных знаков в случае поступления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания предоставления правовой охраны недействительной частично или полностью. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если приведены отсутствующие в возражение источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Представленные материалы [9], [11] - [13] не относятся к общедоступным словарно-справочным изданиям, в связи с чем не могут быть учтены в рамках рассмотрения настоящего возражения, о чем представителю лица, подавшего возражение, неоднократно сообщалось на заседаниях коллегии.

Что касается документов [10], [14], то они были исследованы коллегией в связи с тем, что касаются вопроса о наличии или отсутствии заинтересованности ООО «М.Видео Менеджмент» при подаче возражения в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- нет оснований для вывода о заинтересованности ООО «М.Видео Менеджмент» при подаче возражения, поскольку регистрация оспариваемого товарного знака №563277 не затрагивает его права и законные интересы;

- довод лица, подавшего возражение, о якобы поданной им заявке №2014701407 на регистрацию товарного знака «BLACK FRIDAY» не соответствует действительности, поскольку заявителем по указанной заявке является иное лицо – ОАО «Компания М.видео»;

- правообладатель и лицо, подавшее возражение, используют оспариваемый товарный знак при осуществлении разных видов деятельности, в силу чего смешение обозначений в гражданском обороте невозможно;

- деятельность ООО «Блэк Фрайдэй» заключается в создании и поддержании базы данных с информацией о магазинах, предлагающих товары со скидками, в сборе информации о ценах на различные виды товаров в Интернет-магазинах, обработке, выборочной проверке, сравнении этой информации и представлении ее в наиболее удобном виде потребителям - на определенном сайте, в виде единой базы данных, а ООО «М.Видео Менеджмент» осуществляет деятельность в области торговли;

- вывод лица, подавшего возражение, об однородности оказываемых им услуг и услуг 35 класса МКТУ, включенных в перечень оспариваемого товарного знака №563277, ошибочен;

- услуги Интернет-портала с базой данных, где собирается воедино самая живая информация о торговых предприятиях, предлагающих потребительские товары самых разных категорий и размерах предоставляемых ими скидок,

относятся к категории маркетингово-информационных, а услуги магазина бытовой техники и электроники, куда потребитель обращается за покупкой соответствующих товаров, относятся к категории услуг розничной продажи товаров, или услуги розничной продажи товаров с использованием интернет-сайтов, вследствие чего сопоставляемые услуги по причине их разной природы и назначения не могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения;

- осуществляемые торговым предприятием вспомогательные виды деятельности, связанные с ведением автоматизированных баз данных, предоставлением информации о товарах потребителям, маркетинговые исследования, направлены на удовлетворение потребностей этого лица, а не третьих лиц при оказании основного вида услуг по продаже товаров;

- при этом использование обозначения «BLACK FRIDAY» лицом, подавшим возражение, при проведении акции по продаже им через свою розничную сеть товаров со скидками не может квалифицироваться как использование им товарного знака ООО «Блэк Фрайдэй» в отношении указанных в перечне свидетельства №563277 услуг 35 класса МКТУ;

- неверен довод лица, подавшего возражение, об отсутствии у оспариваемого товарного знака фантазийного характера и различительной способности;

- наличие в словарях термина «BLACK FRIDAY» / «ЧЕРНАЯ ПЯТНИЦА» до даты приоритета товарного знака по свидетельству №563277 свидетельствует лишь о том, что спорное обозначение не является вымышленным, однако, вымышленный и фантазийный характер обозначения не является идентичными понятиями, поскольку обозначение может иметь понятное всем значение, однако квалифицировать его как не обладающее различительной способностью можно лишь в том случае, когда задолго до даты подачи заявки оно не просто было известно, а широко использовалось всеми производителями аналогичных товаров (услуг) для обозначения одних и тех же товаров (услуг);

- приведенные в возражении доказательства известности американского потребительского феномена под названием «ЧЕРНАЯ ПЯТНИЦА» определенным слоям российских потребителей до даты приоритета товарного знака по свидетельству №563277 (а именно, размещенные на различных сайтах приглашения дистанционно поучаствовать в проводимых в США распродажах) не доказывают отсутствия у обозначения «BLACK FRIDAY» различительной способности на территории Российской Федерации;

- ООО «Блэк Фрайдэй» в процессе рассмотрения заявки №2013737818 на регистрацию оспариваемого товарного знака представлялись исследования, свидетельствующие о том, что массовое использование на территории Российской Федерации обозначения «BLACK FRIDAY» в сфере торговли не осуществлялось;

- также правообладателем предоставлялись сведения о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака «BLACK FRIDAY» именно ООО «Блэк Фрайдэй» впервые организовало на территории Российской Федерации мероприятие по одновременной распродаже товаров со скидками различными розничными и Интернет-магазинами, следовательно, отсутствие массового использования этого обозначения до даты подачи заявки №2013737818 на регистрацию оспариваемого товарного знака свидетельствует о том, что обозначение «BLACK FRIDAY» обладало различительной способностью;

- однако, после проведения в 2013 году ООО «Блэк Фрайдэй» указанного мероприятия многие лица, оказывающие услуги магазинов и Интернет-магазинов по продаже товаров, стали использовать обозначение «BLACK FRIDAY» / «ЧЕРНАЯ ПЯТНИЦА» для проведения новогодних акций по продаже товаров со скидками, вследствие чего это обозначение утратило свою различительную способность только в отношении услуг по розничной продаже товаров, т.е. услуг неоднородных услугам, приведенным в перечне оспариваемого товарного знака;

- о наличии у обозначения «BLACK FRIDAY» различительной способности свидетельствует и тот факт, что в отношении товаров 25 класса на имя компании

Вай. Коммерц Инк., Тридент Чемберз (VC) Роспатентом был зарегистрирован соответствующий товарный знак по свидетельству №525075.

С учетом изложенного, ООО «Блэк Фрайдэй» просит отказать в удовлетворении поступившего возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №563277.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (01.11.2013) оспариваемого товарного знака по свидетельству №563277 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми символами и терминами.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

Перечень обозначений, отнесенных к категории не обладающих различительной способностью, изложен в пункте 2.3.1 Правил и не является

исчерпывающим. При этом под такими обозначениями следует понимать обозначения, которые в силу своего характера не способны вызывать необходимых и достаточных ассоциаций для выполнения индивидуализирующей функции товарного знака.

В соответствии с пунктом 2.3.2.2 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.5.1 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Из имеющихся в деле материалов усматривается, что лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность в сфере продажи бытовой техники и электроники, которая относится к услугам 35 класса МКТУ. При этом спорное обозначение используется на сайте компании с целью информирования потребителей о продаже товаров по специальным сниженным ценам. По мнению, лица, подавшего возражение, наличие у ООО «Блэк Фрайдэй» исключительного права на обозначение «Black Friday» может послужить основанием для запрета свободно использовать это обозначение в гражданском обороте, что следует из

ранее сделанных заявлений представителей ООО «Блэк Фрайдэй» в средствах массовой информации [14].

Кроме того, с целью получения исключительного права на обозначение «Black Friday» ОАО «Компания М.видео», аффилированным с лицом, подавшим возражение (что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ [10]), была подана заявка на регистрацию товарного знака №2014701407, по которой было принято решение об отказе в государственной регистрации по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанные выше обстоятельства, свидетельствующие о наличии у ООО «М.Видео Менеджмент» фактического интереса, связанного с использованием спорного обозначения «Black Friday» при осуществлении своей коммерческой деятельности, позволяют сделать вывод о заинтересованности этого лица в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №563277.

Оспариваемый товарный знак **BLACK FRIDAY** по свидетельству №563277 с приоритетом от 01.11.2013 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Анализ материалов дела показал, что оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание, включающее лексические единицы английского языка «black» («черный») и «friday» («пятница») (см. <http://www.translate.ru>), и в переводе означает «черная пятница».

Исходя из представленных лицом, подавшим возражение, документов [3], [5], [6], выражение «Black Friday» / «Черная Пятница» имеет американское происхождение, и используется для обозначения нескольких экономических явлений в Соединенных Штатах Америки.

Так, согласно Англо-русскому экономическому словарю (см. распечатку с сайта <http://slovari.yandex.ru/black%20friday/en/>) [3] обозначение «Black Friday» означает:

1. *бирж.* черная пятница (нарицательный термин для обозначения резкого падения конъюнктуры на финансовых рынках; сам термин

появился в 1873 г. и связан с тем, что биржевая паника началась именно в пятницу;

2. *марк.* черная [прибыльная] пятница (день после праздника Дня благодарения (четвертый четверг ноября), когда магазины начинают предлагать к продаже товары с большой скидкой; начало рождественского сезона распродаж; по одной из версий, эпитет «черный» символизирует «прибыльность» и происходит от бухгалтерского *in the black*).

Следует отметить, что представленная распечатка из сети Интернет [3] не содержит даты появления в этом источнике информации приведенной выше статьи, а лишь дату ее распечатки – 23.03.2016, что не позволяет коллегии с уверенностью сделать вывод о том, что эта статья была доступна пользователю на дату (01.11.2013) приоритета оспариваемого товарного знака.

Далее лицом, подавшим возражение, представлена архивная распечатка с Интернет-сайта <http://academic.ru> на дату 15.11.2012 со ссылкой на Англо-русский экономический словарь (*economy_en_ru*). В перечне имеющихся статей действительно содержится ссылка на статью «Black Friday», вместе с тем распечатка самой статьи из данного Интернет-источника информации в возражении отсутствует, что не позволяет коллегии ознакомиться с ее текстом.

При этом необходимо отметить, что приведенная в источнике информации [3] статья содержит не только упоминание об обозначении «Черная Пятница» в контексте акции по продаже товаров со скидками после традиционного для Соединенных Штатов Америки Дня Благодарения, а также используется для обозначения резкого падения конъюнктуры, «обвала» на финансовом рынке, т.е. иного экономического явления.

Также следует указать, что каких-либо российских словарно-справочных источников, позволяющих сделать вывод о том, что обозначение «Black Friday» / «Блэк Фрайдэй» / «Черная Пятница» получило распространение на территории Российской Федерации в качестве устоявшегося термина, характеризующего определенное явление в экономике, такого как, например, «маркетинг»,

«менеджмент», «марчандайзинг» и др., на дату приоритета товарного знака по свидетельству №563277, лицом, подавшим возражение, не представлено.

В этой связи у коллегии нет оснований для вывода об обоснованности доводов возражения о том, что оспариваемый товарный знак «BLACK FRIDAY» был известен на территории Российской Федерации в качестве лексической единицы терминологического характера применительно к приведенным в перечне оспариваемого товарного знака услугам 35 класса МКТУ на дату его приоритета.

Коллегия отмечает, что, действительно, из представленных материалов возражения [5], [6], представляющих собой русскоязычные статьи из различных Интернет-источников, датированных ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, в том числе 2010 - 2012 годами, усматривается, что российский потребитель мог быть знаком с таким явлением в американской культуре потребления как «Black Friday» / «Черная Пятница», т.е. со ставшим нарицательным названием дня, следующего за Днем Благодарения, с которого в американских магазинах начинаются традиционные распродажи товаров по сниженным ценам.

Так, например, в возражении представлены сведения [6] о том, что некоторые Интернет-магазины (например, <http://www.sp-mama.ru>, публикация от 27.11.2010, <http://chinaprices.ru>, публикация от 25.11.2011), реализующие товары из-за рубежа, размещали обозначение «Black Friday» на своих страничках в рекламных целях для информирования покупателей о возможности заказать товары по сниженным ценам.

Учитывая изложенные обстоятельства, представляется обоснованным довод возражения о том, что для услуг, связанных с продвижением товара, т.е. рекламы товара и его непосредственной реализации, словосочетание «Black Friday» / «Черная Пятница», используясь многими лицами в гражданском обороте в качестве обозначения, призванного для информирования покупателей о грядущих распродажах, не обладает различительной способностью, т.е. не способно выступать в качестве средства индивидуализации указанных услуг, оказываемых каким-либо конкретным лицом.

Вместе с тем, таких услуг 35 класса МКТУ как «продвижение товаров», «продажа товаров» или «реклама товаров» перечень оспариваемого товарного знака по свидетельству №563277 не содержит. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ «агентства по коммерческой информации; ведение автоматизированных баз данных; изучение рынка; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования маркетинговые; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги по сравнению цен». Указанные услуги 35 класса МКТУ представляют собой услуги по исследованию рынка и услуги информационно-справочные и оказываются третьим лицам (в частности, торговым организациям) так называемыми агентствами по коммерческой информации или маркетинговыми агентствами с целью обеспечения сведениями о сложившейся ситуации на рынке различных товаров и услуг, информации о соотношении величины спроса и предложения, о новых участниках рынка, а также тенденциях развития в определенной отрасли.

Таким образом, все вышеуказанные услуги не являются однородными услугам по продвижению товаров, оказываемыми торговыми предприятиями и рекламными агентствами, поскольку отличаются друг от друга по виду и назначению, предназначены для разных групп потребителей.

Коллегия приняла к сведению довод лица, подавшего возражение, о том, что торговые организации на постоянной основе осуществляют маркетинговые исследования, изучение рынка, сбор и систематизацию информации, предоставляют покупателям советы относительно приобретения тех и иных товаров. Вместе с тем, следует указать, что данная деятельность, если и осуществляется торговыми организациями, то исключительно для удовлетворения собственных потребностей (как, например, ведение бухгалтерии). Каких-либо фактических материалов о том, что торговая организация, например, лицо, подавшее возражение, оказывает информационно-справочные услуги или

услуги по исследованию рынка третьим лицам под обозначением «Black Friday» возражение не содержит.

Поскольку в возражении отсутствуют сведения о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака в отношении услуг по исследованию рынка и услуг информационно-справочных обозначение «Black Friday» использовалось несколькими лицами, у коллегии нет оснований для вывода об отсутствии у него различительной способности в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении приведенных в перечне оспариваемого товарного знака услуг 35 класса МКТУ носит фантазийный характер, следовательно, отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак является ложным или способен ввести потребителя в заблуждение относительно природы оказываемых услуг, как это указано в материалах возражения.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого товарного знака ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказываемого услуги, то необходимо отметить следующее.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, может быть сделан в том случае, если однородные услуги, маркированные спорным обозначением, имеют совместную встречаемость в гражданском обороте с услугами лица, подавшего возражение, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциация о принадлежности услуг, сопровождаемых оспариваемым знаком, лицу, подавшему возражение.

Лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо материалов, свидетельствующих о том, что потребитель вводится в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги под обозначением «Black Friday», а также позволяющих сделать выводы об ассоциировании потребителем этого товарного знака с деятельностью ООО «М.Видео Менеджмент».

В силу изложенного, отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, регламентированным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не находит оснований для вывода о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №563277 в отношении указанных в его перечне услуг была предоставлена с нарушением требований, указанных в пунктах 1 и 3 статьи 1483 Кодекса. В этой связи поступившее возражение ООО «М.Видео Менеджмент» не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №563277.