

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества "Аэро-космические технологии" (далее – заявитель), поступившее 18.11.2011 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.06.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009130140/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система дистанционного контроля состояния железнодорожного пути» с приоритетом от 06.08.2009, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 21.04.2011, в следующей редакции:

«1. Система дистанционного контроля состояния железнодорожного пути, характеризующаяся наличием установленной на вблизи рельсового пути в зоне железнодорожных переездов, железнодорожных мостов, потенциального камнепада или схода лавин, а также плавучих грунтов – плавунов системы датчиков, способных регистрировать информацию о проходящем мимо них железнодорожном составе и характеристиках его движения, а также датчиков, характеризующих состояние железнодорожного полотна, подключенной к беспроводному передатчику

информационных сигналов, полученных от датчиков, выполненному с возможностью передачи полученного от датчиков суммарного информационного сигнала по радиоканалам и/или каналам спутниковой связи Инмарсат посредством терминала к установленному в диспетчерском пункте приемнику суммарного информационного сигнала, подключенном к электронному блоку обработки полученного суммарного информационного сигнала, выполненному на базе компьютера, указанный электронный блок управления выполнен с возможностью анализа обстановки на опасном участке железнодорожного пути и предупреждения возможной аварийной ситуации.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что в качестве датчиков, способных регистрировать информацию о проходящем мимо них железнодорожном составе, она содержит датчик количества вагонов в железнодорожном составе, она содержит датчик количества вагонов в железнодорожном составе, датчик дистанционного контроля температуры букс, массы вагонов, массы железнодорожного состава.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что в качестве датчиков, способных регистрировать информацию о характеристиках движения проходящего железнодорожного состава, она содержит датчики скорости проходящего железнодорожного состава, его ускорения, силе воздействия железнодорожного состава на железнодорожное полотно.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что датчики подключены к беспроводному передатчику информационных сигналов по радиоканалу.

5. Система по п.1, отличающаяся тем, что датчики подключены к беспроводному передатчику информационных сигналов по проводам.

6. Система по п.1, отличающаяся тем, что каждый беспроводной передатчик информационных сигналов имеет индивидуальный код, включаемый в передаваемый суммарный сигнал.

7. Система по п.1, отличающаяся тем, что беспроводной передатчик

информационных систем выполнен с возможностью передачи суммарного информационного сигнала по запросу диспетчерского пункта.

8. Система по п.1, отличающаяся тем, что беспроводной передатчик информационных систем выполнен с возможностью передачи суммарного информационного сигнала при прохождении через участок железнодорожного пути повышенной опасности железнодорожного состава.

9. Система по п.1, отличающаяся тем, что беспроводной передатчик информационных систем выполнен с возможностью передачи суммарного информационного сигнала при прохождении через участок железнодорожного пути повышенной опасности железнодорожного состава с заранее заданными характеристиками.

10. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронный блок управления выполнен с возможностью сравнения предельно допустимых значений параметров железнодорожного состава и его движения со значениями указанных параметров, полученных в информационном сигнале.

11. Система по п.1, отличающаяся тем, что для передачи суммарного информационного сигнала в диспетчерский пункт использован терминал типа T&T Explorer 100.»

При вынесении решения Роспатента от 21.06.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патент США № 6799097, опубл. 28.09.2004 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 2313465, опубл. 27.12.2007 (далее – [2]);

– Спутниковая система Инмарсат [он-лайн], 01.12.1998, [найдено 22.04.2010], найдено из интернет <URL: <http://www.telesputnik.ru/archive/38/article/30.html> > (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

По мнению заявителя, в приведенных в решении Роспатента источниках информации не содержится всех признаков заявленного изобретения.

Кроме того, согласно возражению, в источниках информации, приведенных в решении Роспатента, не рассматривается технический результат, указанный в описании заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность

признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 21.04.2011.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В патенте [1], также как и в заявленном предложении, охарактеризована система дистанционного контроля состояния железнодорожного пути, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

При этом система по патенту [1], как и заявленное изобретение, включает в себя систему датчиков, установленных вблизи рельсового пути, способных регистрировать информацию о проходящем мимо них железнодорожном составе и характеристиках его движения. Указанная система датчиков подключена, согласно патенту [1], как и в заявленном изобретении, к беспроводному передатчику информационных сигналов, полученных от датчиков, причем данный передатчик выполнен с

возможностью передачи полученного от датчиков суммарного информационного сигнала по радиоканалам и/или каналам спутниковой связи посредством терминала к установленному в диспетчерском пункте приемнику суммарного информационного сигнала. Указанный приемник подключен к электронному блоку обработки полученного суммарного информационного сигнала. При этом упомянутый электронный блок выполнен на базе компьютера и обеспечивает возможность анализа обстановки на опасном участке железнодорожного пути и предупреждения возможной аварийной ситуации.

Заявленная система отличается от известной из патента [1] тем, что входящие в ее состав датчики устанавливаются в зоне железнодорожных переездов, железнодорожных мостов, потенциального камнепада или схода лавин, а также плавучих грунтов – плавунув. При этом указанные датчики помимо регистрации информации о проходящем мимо них железнодорожном составе также обеспечивают детектирование состояния железнодорожного полотна. Кроме того, в патенте [1] отсутствует информация о возможности использования в предложенной системе спутниковой связи Инмарсат, как это предложено в заявленном изобретении.

Однако возможность установки датчиков системы дистанционно контроля состояния железнодорожного пути в зоне железнодорожных переездов, железнодорожных мостов, потенциального камнепада или схода лавин, а также плавучих грунтов – плавунув известна из патента [2]. При этом согласно описанию к патенту [2], предложенная в нем система, также как и система в заявленном изобретении, обеспечивает детектирование состояния железнодорожного полотна.

Следует отметить, что признаки технического решения по патенту [2] направлены, согласно описанию к данному патенту, на повышение безопасности движения железнодорожных составов за счет полноты контроля состояния железнодорожного пути, т.е. на тот же технический

результат, что указан в описании к заявленному изобретению.

Что касается возможности использования в системе по заявленному изобретению спутниковой связи Инмарсат, то в Интернет-публикации журнала [3] имеется указание на то, что «... терминалы Inmarsat могут ... быть связаны с ... большинством ... систем контроля за ... железнодорожными перевозками ...». При этом заявителем не было приведено каких-либо сведений, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между использованием спутниковой связи Инмарсат и указанным в описании заявленного изобретения техническим результатом.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности всех признаков независимого пункта заявленной формулы из технических решений, описанных в источниках информации [1] – [3].

В отношении зависимых пунктов 2 – 11 приведенной выше формулы заявленного изобретения следует отметить, что на заседании коллегии палаты по патентным спорам от представителя заявителя поступило заявление, согласно которому все признаки зависимых пунктов указанной формулы известны из источников информации, приведенных в отчете об информационном поиске, содержащемся в материалах заявки.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.11.2011, решение Роспатента от 21.06.2011 оставить в силе.